

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 сентября. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 28 августа отбылъ изъ Могилева для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Быховскаго, Чериковскаго, Климовичскаго, Мстиславскаго и Чаусскаго уѣздовъ по слѣдующему маршруту:

Августъ.

28 Суббота		г. Могилевъ.
„	„	ст. Могилевъ.
„	„	разъѣздъ № 14.
„	„	Барколабовскій монастырь, (Всенощная. Ночлегъ.)
29 Воскресенье		„ „ (Литургія въ 9 ч. ут. Ночлегъ.)
30 Понедѣльникъ		Разъѣздъ № 14.
„	„	ст. Тощица.
„	„	м. Новый Быховъ. (Всенощная. Ночлегъ.)

31 Вторникъ	м. Новый Быховъ. (Литургія).
„ „	дер. Обидовичи.
„ „	м. Журавичи. (Всенощная. Ночлегъ.)
Сентябрь.	
1 Среда	„ (Литургія въ 8 ч. ут.)
„ „	Ректа.
„ „	м. Пропойскъ. (Всенощная. Ночлегъ.)
2 Четвергъ	„ (Литургія въ 8 ч. ут.)
„ „	г. Чериковъ.
„ „	Охорскій монастырь. (Ночлегъ).
3 Пятница	„ „
4 Суббота	г. Чериковъ. (Всенощная въ 6 ч. веч. Ночлегъ.)
5 Воскресенье	„ (Литургія въ 9 ч. ут.)
„ „	Охорскій монастырь. (Вечерня. Ночлегъ).
6 Понедѣльникъ	„ „
7 Вторникъ	„ „ (Всенощная въ 6 ч. веч.)
8 Среда	„ „ (Литургія въ 9 ч. ут.)
„ „	с. Дубровица.
„ „	м. Красовичи. (Вечерня. Ночлегъ).
9 Четвергъ	с. Осово.
„ „	м. Забычанье.
„ „	с. Осмоловичи. (Всенощная. Ночлегъ.)
10 Пятница	м. Лозовица. (Литургія въ 8 ч. ут.)
„ „	Судилы.
„ „	м. Родня.
„ „	с. Галичи. (Ночлегъ.)
11 Суббота	м. Милославичи.
„ „	с. Кулешоква.
„ „	с. Надѣйковичи. (Всенощная. Ночлегъ.)

12 Воскресенье	с. Онуфріево (Черик. уѣз. Литургія въ 8 ч. ут.)	
„ „	с. Колтово Мстисл. уѣз.	
„ „	с. Пирогово	
„ „	Мазоловскій монастырь. (Ночлегъ.)	
13 Понедѣльникъ	гор. Мстиславль.	
„ „	Тупичевскій монастырь. (Всенощная. Ночлегъ.)	
14 Вторникъ	„ „ (Литургія въ 9 ч. ут.)	
15 Среда	гор. Мстиславль. (Ночлегъ.)	
16 Четвергъ	Пустынскій монастырь. (Ночлегъ).	
17 Пятница	с. Фастово (Хвостово.)	
„ „	с. Куликово (Ночлегъ).	
18 Суббота	с. Бастеновичи (Черик. уѣз.)	
„ „	м. Рясна (Чаус. уѣз.) Всенощная. Ночлегъ	
19 Воскресенье	„ (Литургія.)	
„ „	с. Сусловка.	
„ „	м. Сухари. (Ночлегъ).	
20 Понедѣльникъ	гор. Могилевъ.	

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Ереосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Рогачевскаго уѣзда.

Сентябрь.

15 Среда	г. Могилевъ.
„ „	ст. Могилевъ.
„ „	ст. Тощица.

15 Среда	с. Кистени (чрезъ селенія: Верхнюю-Тощицу и Нижнюю Тощицу). Ночлегъ.
16 Четвергъ	м. Сверженъ.
„ „	с. Рисково.
„ „	с. Любань. (Ночлегъ).
17 Пятница	с. Церковье.
„ „	с. Меркуловичи.
„ „	с. Разсохи. (Ночлегъ).
18 Суббота	с. Вороновщина.
„ „	м. Чечерскъ. (Всенощная. Ночлегъ.)
19 Воскресенье	„ (Литургія).
„ „	с. Малыничи. (Вечерня. Ночлегъ).
20 Понедѣльникъ	окол. Шепотовичи.
„ „	с. Присно.
„ „	с. Дудичи.
„ „	с. Ровковичи. (Ночлегъ) *).
21 Вторникъ	с. Рогинь.
„ „	Старая Рудня (чрезъ д. Люшево). Вечерня. Ночлегъ.
22 Среда	Пиревичи (Литургія).
„ „	Кошелево. (Вечерня. Ночлегъ).
23 Четвергъ	ст. Буда Кошелевская.
„ „	ст. Могилевъ.
„ „	г. Могилевъ.

*] Ночлегъ этотъ въ зависимости отъ погоды будетъ или въ Ровковичахъ или въ Дудичахъ.

Перемѣны по службѣ.

— 13 августа, скончался священникъ Новосельской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Θеодоръ *Цитовичъ*.

— 16 августа, назначенный на священническое мѣсто къ Утевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Борисъ *Голубевъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 18 августа, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, исп. об. столоначальника Могилевской Духовной Консисторіи Владиміръ *Шафрановскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ Консисторіи.

— 18 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій воспитанникъ Могилевской Духовной Семинаріи Василій *Сущинскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 18 августа, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ м. Дубровны, Горецкаго уѣзда, Мартинъ *Крутиловъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Царско-Слободской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 23 августа, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, сынъ крестьянина Θеодоръ *Радуто* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Могилевской Духовной Консисторіи съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ второго разряда.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, Θеодоръ *Цитовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 сентября къ Кохоновской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Могилевской духовной семинаріи Сергій *Ксендзовъ*, согласно про-

шенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Великосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Каневской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Евменій *Комаръ*, согласно прошенію, по старости, уволенъ заштатъ съ 1 сентября.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Смородинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Аркадій *Рахманько*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 сентября къ Каневской церкви, того же уѣзда.

— 26 августа, резолюціею Его Преосвященства, бывшій и. д. псаломщика Яновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Бѣляковъ* назначенъ временно исп. об. псаломщика къ Ульяновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 26 августа, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Кричевской Николаевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Даніилъ *Малюшицкій* отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи.

— 27 августа, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Горезинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Волотовскій*, перемѣщенный къ Ново-Быховской церкви, согласно прошенію, возвращенъ къ прежнему приходу Горезинской церкви и оштрафованъ 25 руб. въ пользу Попечительства, съ лишеніемъ въ теченіе 5 лѣтъ права на перемѣщеніе.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Осовской,* Чериковскаго, уѣзда, съ 29 октября 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. м. п. и 1312 д. ж. п.; 1 перк.-прих. и 3 зем. школы.

2) *Антоновской,* Гомельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1909 г.;

окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 800 д. муж. п. и 759 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школа.

3) *Усохско-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.; 1 церк.-прих. щкола.

4) *Ново-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1430 д. муж. п. и 1408 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. школа.

5) *Сѣнненской соборной* (вакансія 2-го священника), съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли на весь причтъ 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414д. ж. п.; 1 зем. и 3 церк.-прих. школы, изъ нихъ 1 двухкл.

6) *Пепелевской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1443 д. м. п. и 1372 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школа.

7) *Стрѣшинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 іюля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2820 д. м. п. и 2904 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 4 зем. школы.

8) *Оршанской Ильинской*, съ 13 августа; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1302 д. м. п. и 1309 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

9) *Новосельской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2057 д. м. п. и 2013 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 мин. и 1 зем. школы.

10) *Кричевской Николаевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37½ дес.; помѣ-

щеніе есть; прихожанъ 951 д. м. п. и 906 д.ж. п.; 1 церк.-прих., 2 мин. и 1 зем. школа.

11) *Ново-Быховской* (первая вакансія), Быховскаго уѣзда, съ 27 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 5187 д. м. п. и 5248 д. ж. п.; 6 церк.-прих. школъ, изъ коихъ 1 второклассная, 2 мин. и 4 зем.

12) *Долгомохской*, Быховскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1582 д. муж. п. 1601 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 1 мин. школа.

13) *Никоновичской*, Быховскаго уѣзда, съ 20 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1538 д. муж. п. и 1591 д. жен. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школа.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 1200 р. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Плисской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $47^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 460 д. м. п. и 463 д. ж. п.

2) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 24 іюля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1398 д. м. п. и 1414 д. ж. п.

3) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 15 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2291 д. м. п. и 2162 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

4) *Высоко-Городецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 августа, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1637 д. м. п. и 1574 д. ж. п.

5) *Смородинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 496 д. м. п. и 442 д. ж. п.

Правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.*)

(Утверждены Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 20 іюня 1903 г.)

§ 1. Настоящія правила служатъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, т. е. для опредѣленія размѣра и порядка рубокъ и способовъ возобновленія въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, но состоящихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1888 г. Положенія о сбереженіи лѣсовъ, подъ надзоромъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ.

§ 2. Представленіе упрощенныхъ плановъ хозяйства на утвержденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ для лѣсовладѣльцевъ не обязательно и предоставляется ихъ усмотрѣнію. Если же такіе планы составлены лѣсовладѣльцами и утверждены Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, то рубки лѣса, производимыя согласно такихъ плановъ, не могутъ быть признаваемы опустошительными.

§ 3. Планъ хозяйства, представляемый на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета, составляютъ: 1) чертежъ границъ лѣса и 2) краткое описаніе лѣса, съ обозначеніемъ порядка и количества рубокъ.

§ 4. Чертежъ границъ лѣса составляется на основаніи данныхъ точной съемки, въ произвольномъ, обозначенномъ на чертежѣ, масштабѣ. Если лѣсъ въ имѣніи состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльно расположенныхъ одинъ отъ другого урочищъ или участковъ, то окружная граница каждаго изъ нихъ наносится на планъ (чертежъ)

---

*) Печатаются во исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда, отъ 22 іюня 1910 г. за № 11.

также на основаніи точной съемки. Границы же отдѣльныхъ лѣсонасажденій и вырубокъ, а равно и тѣхъ прогалинъ, которыя лѣсовладѣлецъ предполагаетъ обратить подъ лѣсъ, могутъ показываться на чертежѣ приблизительно. Въ означенныхъ на чертежѣ участкахъ лѣса показываются особо насажденія по различію породъ и возрастовъ:

а) по различію породъ, насажденія, занятыя хвойными породами, безъ примѣси лиственныхъ или же съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ породъ, показываются особо отъ насажденій чистыхъ лиственныхъ или мѣшанныхъ;

и *б)* по различію возрастовъ, особо показанныя по п. *а* насажденія распредѣляются по возрасту на три класса: спѣлыя, средневозрастныя и молодыя. Къ спѣлымъ причисляются насажденія, въ которыхъ господствующій возрастъ выше $^2/_3$ числа лѣтъ оборота рубки (§ 6), къ средневозрастнымъ,—въ которыхъ господствующій возрастъ находится въ предѣлахъ отъ $^1/_3$ до $^2/_3$ оборота рубки, и къ молодымъ,—въ которыхъ господствующій возрастъ ниже $^1/_3$ оборота рубки.

Примѣчаніе 1. Порода и классъ возраста насажденій обозначаются надписью въ соотвѣтственныхъ контурахъ чертежа или въ экспликаціи.

Примѣчаніе 2. Для удовлетворенія требованій настоящаго параграфа не представляется безусловно необходимымъ обозначеніе на чертежѣ при линіяхъ, изображающихъ границу лѣсной дачи, ихъ длины (мѣры) и направленія (румба), а достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы линіи эти, при указанныхъ на чертежѣ масштабѣ и стрѣлкѣ (нордовой линіи), соотвѣтствовали, по своей длинѣ и положенію, дѣйствительности. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда владѣльцы, за невозможностью составить отдѣльные чертежи на лѣсныя дачи, будутъ представлять, взамѣнъ ихъ, при планахъ хозяйства, планы имѣній, на которыхъ обозначены границы лѣсовъ, слѣдуетъ

принимать къ своему разсмотрѣнію и такіе планы, требуя отъ нихъ соотвѣтствія дѣйствительности лишь въ частяхъ, обозначающихъ лѣсныя площади, на которыя составленъ планъ хозяйства, и допуская даже нѣкоторое уклоненіе очертаній лѣсныхъ дачъ на планахъ отъ дѣйствительности, въ особенности, когда такое уклоненіе можетъ быть исправлено или подробно оговорено при повѣркѣ плана хозяйства на мѣстѣ, согласно § 13 сихъ правилъ.

Примѣчаніе 3. Если лѣсовладѣльцы имѣютъ болѣе подробные и точные планы (чертежи) своихъ лѣсовъ или пожелаютъ таковые вновь составить, то такіе планы могутъ быть представляемы вмѣсто чертежей, требуемыхъ настоящимъ параграфомъ.

§ 5. Въ описаніи по прилагаемой формѣ обозначается:

1) Имя и фамилія лѣсовладѣльца.

2) Губернія, уѣздъ и волость, гдѣ лѣсъ находится.

3) Названіе имѣнія, къ которому лѣсъ принадлежитъ.

4) Ближайшая деревня, село или усадьба, почтовая или желѣзнодорожная станція, съ показаніемъ приблизительно разстоянія отъ лѣса.

5) Названіе лѣса (дачи).

6) Площадь, занятая отдѣльно: *а*) насажденіями хвойными чистыми или съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ деревъ; *б*) всѣми прочими насажденіями; *в*) вырубками и *г*) прогалинами, предположенными къ обращенію подъ лѣсъ. По каждой категоріи насажденій (п. п. *а* и *б*) показывается отдѣльно площадь спѣлыхъ, средневозрастныхъ и молодыхъ насажденій и поименовываются древесныя породы, составляющія насажденія; площадь опредѣляется въ десятинахъ, на основаніи указаннаго въ § 4 чертежа.

Примѣчаніе. За исключеніемъ вырубокъ и прогалинъ, предполагаемыхъ къ обращенію подъ лѣсъ, въ планъ хозяйства

не включаются безлѣсныя пространства, какъ напримѣръ, поля, сѣнокосы, усадебныя мѣста, выгоны, сады, левады, озера, пруды и т. п.; хотя бы такія пространства и были расположены среди лѣса и нанесены на чертежѣ, но они должны быть выдѣлены изъ общей площади лѣса особыми контурами.

7) Почва (по составу и глубинѣ).

8 Оборотъ рубки или, въ случаѣ выборочной рубки, примѣрное число деревъ тѣхъ размѣровъ на десятинѣ, которые предположены къ выборочной рубкѣ.

9) Количество предполагаемой ежегодной рубки.

и 10) Различныя объясненія относительно порядка веденія рубокъ, мѣръ для обезпеченія возобновленія на вырубкахъ и проч.

§ 6. Для опредѣленія размѣра ежегодной сплошной рубки принимаются слѣдующіе обороты рубки: для насажденій хвойныхъ породъ не ниже 60 лѣтъ; для дуба не ниже 40 лѣтъ; для бука, граба, ильма, вяза, береста, остролистнаго клена, явора, ясеня, березы, липы, осины, осокоря, бѣлаго тополя и ольхи и для мѣшанныхъ не ниже 30 лѣтъ; для прочихъ лиственныхъ породъ, въ томъ числѣ и кустарныхъ, не ниже 5 лѣтъ. Указанные обороты рубокъ для лиственныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ, могутъ быть, по заявленіямъ лѣсовладѣльцевъ и по усмотрѣнію Лѣсоохранительнаго Комитета, понижаемы въ тѣхъ особыхъ случаяхъ, когда такое пониженіе вызывается характеромъ хозяйства, какъ напр. въ хозяйствахъ на корзиночную иву, на виноградныя тычины, на дубильное корье и т. п.

Примѣчаніе. Въ мѣшанныхъ насажденіяхъ съ примѣсью хвойныхъ породъ оборотъ рубки можетъ быть назначаемъ не ниже 30 лѣтъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при такомъ оборотѣ можетъ произойти успѣшное естественное возобновленіе,—въ противномъ случаѣ оборотъ долженъ быть назначенъ не ниже 60 лѣтъ, какъ для хвойныхъ породъ.

§ 7. Если въ устраиваемой лѣсной дачѣ предполагается рубка

лѣса сплошными лѣсосѣками, то размѣръ ежегодной вырубки по плану хозяйства долженъ быть опредѣляемъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ лѣсахъ съ правильнымъ распредѣленіемъ каждой категоріи (хвойныхъ, лиственныхъ и мѣшанныхъ) насажденій по классамъ возраста, т. е. когда насажденія молодыя, средневозрастныя и спѣлыя занимаютъ, приблизительно, равныя площади, величина годичной лѣсосѣки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой всѣми означенными насажденіями, на указанный въ § 6 оборотъ рубки;

б) въ лѣсныхъ же дачахъ, въ которыхъ указанной выше правильности распредѣленія возрастовъ не существуетъ, размѣръ годичной лѣсосѣки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой лишь спѣлыми и средневозрастными насажденіями, на ²/₃ оборота рубки;

в) при совершенномъ отсутствіи въ дачѣ спѣлыхъ и средневозрастныхъ насажденій, рубка лѣса не производится до достиженія болѣе взрослыми насажденіями возраста, равнаго ¹/₂ оборота рубки, послѣ чего размѣръ ежегодной рубки опредѣляется согласно п. *б* настоящаго параграфа.

г) Лѣсоохранительный Комитетъ можетъ допускать отступленіе по плану хозяйства отъ указанныхъ (п. п. *а*, *б* и *в*) размѣровъ вырубокъ, если признаетъ, что предположенныя по этому плану мѣры облѣсенія вырубаемыхъ площадей обезпечиваютъ дальнѣйшее существованіе лѣса и предохраняютъ его отъ разстройства и обращенія въ пустырь.

§ 8. Для обезпеченія естественнаго лѣсовозобновленія и предотвращенія образованія пустырей назначается слѣдующій порядокъ сплошной рубки.

Въ насажденіяхъ лиственныхъ и съ господствомъ сосны, если въ послѣднихъ оставляется на десятинѣ не менѣе 30 сѣменныхъ деревъ, въ болѣе или менѣе равномѣрномъ расположеніи ихъ по площади рубки, ширина годичной лѣсосѣки зависитъ отъ усмотрѣнія лѣсовладѣльца. Въ насажденіяхъ съ господствомъ сосны, при рубкѣ

безъ оставленія сѣменныхъ деревъ, а также въ насажденіяхъ съ господствомъ ели, ширина годичной лѣсосѣки, вмѣстѣ съ прилегающею къ ней необлѣсившеюся вырубкою, не должна ни въ какомъ мѣстѣ превышать 50 саженъ и къ назначаемой въ рубку лѣсосѣкѣ, по крайней мѣрѣ на половинѣ протяженія ея границъ, должно прилегать насажденіе, способное дать обсѣмененіе, т. е. спѣлое или средневозрастное.

Годичныя лѣсосѣки, предполагаемыя въ рубку въ теченіе извѣстнаго срока времени, показываются на чертежѣ каждая въ отдѣльности, въ натурѣ же обозначается (просѣками, визирами, затесками или столбами на углахъ) вся площадь рубки означеннаго періода безъ раздѣленія ея на годичныя лѣсосѣки; но если рубку предполагается вести не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то въ натурѣ площадь каждаго изъ мѣстъ рубки, заключающая одну или нѣсколько годичныхъ лѣсосѣкъ, выдѣляется особо.

Примѣчаніе 1. Сѣменныя деревья могутъ быть всѣхъ породъ (за исключеніемъ ели и осины) толщиною не менѣе 4 вершковъ на высотѣ груди и способныя приносить сѣмена.

Примѣчаніе 2. Лѣсоохранительный Комитетъ, при утвержденіи плановъ хозяйства, можетъ допускать отступленія отъ указанныхъ нормъ ширины лѣсосѣкъ, числа сѣменныхъ деревъ и смежности съ насажденіями, пригодными для обсѣмененія, если онъ признаетъ, что, по условіямъ мѣстности, такія отступленія не мѣшаютъ успѣху естественнаго лѣсовозобновленія, или когда владѣлецъ дастъ по плану обязательство облѣсить вырубки искусственнымъ путемъ.

§ 9. Если въ лѣсной дачѣ предполагается вести рубку не сплошными лѣсосѣками, а выборочно, то количество ежегодной вырубки опредѣляется числомъ деревьевъ, съ показаніемъ, въ планѣ хозяйства, ихъ породъ и низшаго размѣра по толщинѣ у пня. Число деревъ, предполагаемое по плану хозяйства къ ежегодной вырубкѣ, и низшіе размѣры ихъ должны быть назначаемы съ такимъ

расчетомъ, чтобы производимая въ лѣсной дачѣ выборочная рубка не переходила, во все время пользованія по плану хозяйства, въ опустошительную.

Выборочная рубка проектируется въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ не ежегодно по всей дачѣ, а только въ опредѣленныхъ на каждый годъ участкахъ, причемъ мѣста рубокъ должны быть показаны на чертежѣ, площадь же ихъ отмѣчена въ объясненіяхъ къ плану хозяйства. Исключенія изъ этого правила допускаются, по усмотрѣнію Лѣсоохранительнаго Комитета, лишь въ незначительныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, дачахъ и при полной увѣренности въ томъ, что такая рубка не приметъ характера рубки опустошительной, воспрещенной статьею 805 Лѣсн. Уст. Эти ограниченія не касаются вырубки сухостойнаго и вообще поврежденнаго лѣса.

§ 10. Въ одинъ годъ, по желанію лѣсовладѣльцевъ, можетъ быть срубаемо нѣсколько ежегодныхъ пропорцій, опредѣленныхъ на основаніи §§ 7—9, но не болѣе 5, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ означенныхъ параграфахъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы излишне вырубленное въ данный годъ количество лѣса было вполнѣ возмѣщено сокращеніемъ рубки въ продолженіи стольких лѣтъ, сколько единовременно вырублено годичныхъ пропорцій; о таковомъ желаніи лѣсовладѣлецъ извѣщаетъ чина мѣстнаго надзора до начала рубки.

Примѣчаніе. При наличности условій, указанныхъ въ п. *г* § 7, Лѣсоохранительный Комитетъ можетъ разрѣшать, по плану хозяйства, единовременную вырубку и всего лѣса, но лишь въ такихъ небольшихъ рощахъ, въ которыхъ веденіе ежегодныхъ сплошныхъ рубокъ представляется затруднительнымъ.

§ 11. Въ теченіе одного оборота рубки повтореніе рубки, безъ разрѣшенія Лѣсохранительнаго Комитета, на одномъ и томъ же мѣстѣ не допускается. Правило это не распространяется на рубку сѣменныхъ деревьевъ, каковыя могутъ быть вырубаемы по усмотрѣнію лѣсовладѣльца, но не ранѣе исполненія ими своего назначенія,

т. е. послѣ того, какъ послѣдуетъ обсѣмененіе вырубленной площади, или же появленіе на ней сплошной поросли какой бы то ни было древесной породы.

§ 12. Лѣсовладѣльцамъ предоставляется, взамѣнъ составляемыхъ на основаніи настоящихъ правилъ упрощенныхъ плановъ хозяйства, представлять на разсмотрѣніе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ болѣе подробные, основанные на болѣе точныхъ изслѣдованіяхъ, планы хозяйства. Въ планахъ этихъ утвержденію Лѣсоохранительнаго Комитета подлежатъ оборотъ рубки, размѣръ и порядокъ ея, а также мѣры возобновленія вырубокъ.

§ 13. Лѣсоохранительный Комитетъ, по полученіи отъ лѣсовладѣльца упрощеннаго плана хозяйства, составленнаго на основаніи настоящихъ правилъ, или плана хозяйства, указаннаго въ § 12, производитъ повѣрку данныхъ, заключающихся въ планѣ, или вообще черезъ лицъ, которымъ, на основаніи ст. 832 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г., порученъ надзоръ за лѣсомъ, или же только черезъ чиновъ казеннаго лѣсного управленія; если, засимъ, планъ окажется соотвѣтствующимъ дѣйствительному состоянію лѣса, утверждаетъ его, въ противномъ случаѣ исправляетъ его, но не иначе, какъ по соглашенію съ владѣльцемъ.

Планы, представленные на основаніи § 12, повѣряются преимущественно чинами казеннаго лѣсного управленія.

Рѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета должно послѣдовать не позднѣе, какъ въ теченіе одного года (ст. 806 Лѣсн. Уст.) со времени представленія плана въ Комитетъ.

Примѣчаніе. Постановленіе объ утвержденіи плана хозяйства излагается въ журналѣ Лѣсоохранительнаго Комитета кратко и въ категорической формѣ, безъ всякихъ ограниченій или условій. Это постановленіе буквально (но безъ мотивовъ) выписывается на описаніи и чертежѣ за скрѣпою Завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Комитета.

§ 14. Въ случаѣ необходимости сдѣлать какія-либо измѣненія

въ утвержденномъ Комитетомъ планѣ хозяйства лѣсовладѣлецъ входитъ съ заявленіемъ о томъ въ Лѣсоохранительный Комитетъ, поясняя причины, вызывающія измѣненіе существующаго или составленіе новаго плана хозяйства.

§ 15. По истеченіи періода времени, на который предположены и указаны на чертежѣ мѣста рубокъ, и во всякомъ случаѣ не позже, какъ черезъ 10 лѣтъ послѣ утвержденія Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ плана хозяйства, послѣдній снова представляется въ Комитетъ съ предположеніями о рубкахъ и мѣрахъ возобновленія на слѣдующій періодъ.

Примѣчаніе. Представленный на основаніи настоящаго параграфа планъ хозяйства разсматривается въ Комитетѣ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ § 13 настоящихъ правилъ.

§ 16. Переписка по представленію плановъ хозяйства, ихъ разсмотрѣнію и утвержденію, а равно и самый планъ хозяйства освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

§ 17. Копіи съ утвержденныхъ плановъ хозяйства и чертежей хранятся въ двухъ экземплярахъ,—одинъ въ канцеляріи Лѣсоохранительнаго Комитета, а другой у чина мѣстнаго надзора.

ФОРМА

для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

ПЛАНЪ ХОЗЯЙСТВА.

Лѣсовладѣлецъ ....

Губернія ....

Уѣздъ ....

Волость ....

Имѣніе ....

Ближайшее селеніе (деревня, усадьба) NN въ 00 верстахъ ....

Почтовая (желѣзнодорожная) станція NN въ 00 верстахъ ....

Названіе лѣса (дачи, пустоши, урочища и т. п.)

	Спѣлыхъ.	Средневозрастныхъ.	Молодыхъ.	всего.	Почва.	Оборотъ рубки. *)	Количество ежегодной рубки.
	Десятинъ.						Десятинъ **)
Насажденій хвойныхъ (поименовать древесныя породы) . . .	00	00	00	00	—	80	00
Насажденій лиственныхъ и мѣшанныхъ (поименовать древесныя породы)	00	00	00	00	—	40	00
Вырубокъ	—	—	—	—	—		—
Прогалинъ, предположенныхъ къ обращенію подъ лѣсъ	00	00	00	00	—	—	—
ВСЕГО . . .	00	00	00	00	—	—	00

*) Если предполагается вести рубку не сплошными лѣсосѣками, а выборочно, то въ этой графѣ, вмѣсто оборота рубки, показывается приблизительною цифрою наличное число деревьевъ на десятинѣ, предполагаемыхъ въ выборочную рубку.

**) Если предполагается вести рубку не сплошными лѣсосѣками, а выборочно, то количество ежегодной рубки показывается не въ десятинахъ. а числомъ деревьевъ.

Объясненіе. Здѣсь лѣсовладѣлецъ указываетъ:

а) предполагаемый порядокъ веденія рубокъ,—сплошными ли лѣсосѣками, или выборочно; въ первомъ случаѣ—ширину лѣсосѣкъ, мѣста рубокъ, какимъ образомъ и на какое число лѣтъ показаны лѣсосѣки въ натурѣ и т. п.;

въ случаѣ выборочной рубки— участки, въ коихъ назначается выборка деревьевъ, низшіе размѣры по толщинѣ деревьевъ, предполагаемыхъ въ рубку и т. п.;

б) причины отступленія отъ установленныхъ правилами оборотовъ рубки и нормальнаго размѣра ежегодной рубки, если таковыя отступленія предположены по плану хозяйства;

в) мѣры, обезпечивающія лѣсовозобновленіе на вырубкахъ, а

также соображенія объ облѣсеніи прогалинъ, предположенныхъ къ обращенію подъ лѣсъ;

г) все то, что онъ найдетъ нужнымъ пояснить въ подкрѣпленіе своихъ предположеній.

Подпись лѣсовладѣльца или его повѣреннаго.

Резолюція Лѣсохранительнаго Комитета.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Г. Могилевскій Губернаторъ по Губернскому Правленію при отношеніи, отъ 18 августа сего года за № 1222, препроводилъ въ Консисторіи копію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Техническо-Строительному Комитету, отъ 21 іюля сего года за № 978, о томъ, что Правительствующій Сенатъ въ отмѣну преподаннаго въ Указѣ, отъ 2 декабря 1882 г., по дѣлу Игнатьева толкованія ст. 108 Устава Строительнаго (изд. 1900 г.), нынѣ указомъ, отъ 4 іюня 1910 г. за № 7149, разъяснилъ, что разстояніе мірскихъ построекъ отъ церквей въ селеніяхъ должно исчисляться не отъ церковныхъ оградъ, а отъ самаго зданія церкви.

О чемъ Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи для свѣдѣнія и руководства.

II. Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству епархіи, что журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи отъ 17 минувшаго августа, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ разъясненіе недоумѣнія духовенства одного благочинническаго округа о томъ, какую сумму каждая церковь можетъ ежегодно расходовать безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на выписку духовныхъ журналовъ и книгъ,—признано возможнымъ ежегодно расходовать на выписку книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержанія до 25 р. для каждой церкви, на расходъ же свыше сей суммы должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 20 по 29 сентября 1910 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи и несудимости отъ сентября 1910 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей, Волостнымъ Правленіемъ или священникомъ съ приложеніемъ присвоенной печати.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній, (можно почтой); *представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ*.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

Отъ комиссіи, производящей испытанія лицъ, желающихъ получить должность псаломщика.

Комиссія для производства испытаній лицъ, желающихъ получить должность псаломщика, симъ извѣщаетъ послѣднихъ, что лица не обладающія развитымъ слухомъ, а также сильнымъ, развитымъ и выработаннымъ голосомъ не будутъ допускаемы къ испытаніямъ для занятія должности псаломщика.

СЧЕТА ГЛАВНОЙ КНИГИ
эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 10 Августа 1910 года.

№№ по порядку.	Наименованіе счетовъ.	Состояніе счетовъ на 10 августа 1910 г.							
		Дебетъ.		Кредитъ.		Сальдо (остатокъ):			
						Дебета.		Кредита.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Счетъ баланса начинательнаго	359694	64	359694	64	—	—	—	—
2	Счетъ кассы	11282	64	11056	39	226	25	—	—
3	„ Цѣнныхъ бумагъ .	344600	—	—	—	344600	—	—	—
4	„ Госуд. Сбер. Кассы	6805	75	5405	75	1400	—	—	—
5	„ Членовъ вкладчиковъ	16378	33	7469	15	8909	18	—	—
6	„ Членовъ пенсіонеровъ	4109	90	5630	61	—	—	1520	71
7	„ Епарх. свѣчн. завода	12607	80	5392	84	7214	96	—	—
8	„ Епарх. о бѣдн. дух. зван. Попеч. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9	„ Капитала основного	—	—	147500	—	—	—	147500	—
10	„ Капитала расходн.	10155	41	220888	23	—	—	210732	82
11	„ Содерж. Правленія Кассы . . .	344	—	—	—	344	—	—	—
12	„ Канцелярск. суммъ	34	98	—	—	34	98	—	—
13	„ Разсыльнаго Прав. Кассы	20	—	—	—	20	—	—	—
14	„ Процентовъ . . .	—	—	3235	70	—	—	3235	70
15	„ Пени	—	—	6	31	—	—	6	31
16	„ Прибылей и убытк.	13	40	344	25	—	—	330	85
17	„ Движим. имущества	8	49	—	—	8	49	—	—
18	„ Случайныхъ поступленій и потерь .	13	—	1	66	11	34	—	—
19	„ Оборудов. канцеляр.	9	95	—	—	9	95	—	—
20	„ Возвращ. взносовъ	571	86	—	—	571	86	—	—
21	„ Редакціи	2	50	—	—	2	50	—	—
22	„ Неподлежащихъ поступленій . . .	3	—	3	—	—	—	—	—
23	„ Похоронной кассы .								
24	„ Кредиторовъ . . .	—	—	27	12	—	—	27	12
	Итого	766655	65	766655	65	363353	51	363353	51

Примѣчаніе. Изъ означенной вѣдомости о состояніи счетовъ Эмеритальной Кассы на 10 августа 1910 года явствуетъ, что на означенное число касса имѣла: 1) наличныхъ денегъ—а) на рукахъ у Казначея 226 руб. 25 коп., б) въ Сберегательной Кассѣ 1400 руб.; 2) процентныхъ бумагъ на сумму 344600 руб.; 3) долговъ—а) за членами-вкладчиками 8909 руб., б) за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 7214 руб. 96 коп. Итого въ активѣ кассы 362350 руб. 39 коп.; за вычетомъ изъ этой суммы 1520 р. 71 к., причитающихся къ выдачѣ пенсіонерамъ и 27 р. 12 к.—кредиторамъ вышедшимъ изъ числа вкладчиковъ Кассы, чистый капиталъ Кассы выразился 360802 р. 56 к.

Къ свѣдѣнію членовъ Общества взаимопомощи учащихъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи.

Учащіе церк.-прих. школъ,—члены Общества взаимопомощи, приглашаются пожаловать на общее собраніе Общества, имѣющее состояться 12 сентября, съ разрѣшенія на то Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана. Начало собранія въ 3 часа дня. Собраніе имѣетъ быть въ залѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Обсужденію Собранія подлежатъ—разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за первый операціонный годъ, избраніе Предсѣдателя Правленія и другіе вопросы, предусмотрѣнные Уставомъ Общества.

Проѣздъ членовъ Общества, которые пожелаютъ прибыть на собраніе, за ихъ собственный счетъ.

И. д. Предсѣдателя Правленія Общества,

Епарх. Наблюд. ц. шк. *И. Барнатный.*

При этомъ № прилагается отчетъ о дѣятельности Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1910 г. 30 августа. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Могилевскаго Епархiальнаго Комитета Православнаго Миссiонерскаго Общества за 1909 годъ.

Православное Миссiонерское Общество, находящееся подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Марiи Феодоровны, существуетъ съ 1869 г. Управленiе его въ Москвѣ и состоитъ изъ Совѣта подъ предсѣдательствомъ Московскаго Митрополита. Цѣль Общества, согласно § 6 Высочайше утвержденнаго Устава, заключается въ содѣйствiи, «на точномъ основанiи Устава, православнымъ миссiямъ въ дѣлѣ обращенiя въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперiи нехристiанъ и утвержденiя обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христiанской жизни. Содѣйствiе Общества первоначально обращается къ миссiямъ въ предѣлахъ восточной Россiи, а по мѣрѣ развитiя его средствъ, можетъ простираться на миссiи въ другихъ частяхъ имперiи».

Въ теченiе свыше 40-лѣтняго своего существованiя Миссiонерское Общество стремилось—по мѣрѣ своихъ нравственныхъ силъ и матерiальныхъ средствъ—достигать этой цѣли своей дѣятельности.

О результатахъ ея говоритъ существованіе въ настоящее время на средства Общества: *девяти миссій сибирскихъ*, разныхъ миссіонерскихъ учрежденій, преимущественно миссіонерскихъ школъ, *въ 16 епархіяхъ* Европейской Россіи съ инородческимъ населеніемъ и *двухъ заграничныхъ миссій*—Японской и Сѣверо-Американской.

Трудами миссіонеровъ Общества обращается въ христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства ежегодно до 2-хъ тысячъ человѣкъ. Въ миссіонерскихъ школахъ, число которыхъ по отчету 1908 г. было 700, обучается до 18800 человѣкъ обоего пола, въ томъ числѣ не мало инородцевъ нехристіанъ. Школы эти, по общему признанію миссіонеровъ, служатъ вѣрнѣйшимъ средствомъ для обращенія ко Христу невѣрныхъ и утвержденія и воспитанія въ духѣ Христовой вѣры новообращенныхъ, и потому на поддержаніе школъ обращается особое вниманіе, насколько позволяютъ средства Общества.

Нѣкоторыя миссіи, какъ напр. Алтайская и Тобольская, имѣютъ больницы пріюты и богадѣльни. При нѣкоторыхъ миссіяхъ существуютъ братства. Дѣятельность такихъ братствъ весьма разнообразна и энергична. Братчики, находясь въ постоянныхъ и близкихъ сношеніяхъ съ инородцами, располагаютъ язычниковъ ко св. крещенію, а христіанъ-язычниковъ отвлекаютъ отъ языческихъ суевѣрій. Братства помогаютъ бѣднымъ инородцамъ деньгами, выдавая однимъ ежемѣсячныя пособія, другимъ оказывая единовременную помощь, третьимъ—заимообразную ссуду; братства заботились также о призрѣніи больныхъ и перестарѣлыхъ инородцевъ. Братство при Тобольской миссіи посылало лучшихъ учениковъ существующей при братствѣ миссіонерской школы въ высшія школы на счетъ миссіи для продолженія образованія. Это же братство имѣло 4 стипендіатовъ-инородцевъ во второклассной церковно-учительской школѣ, а при своей школѣ озабочено введеніемъ обученія ремесламъ и на первое время открыло переплетную мастерскую. Кромѣ того, братство имѣетъ библіотеку съ читальней при ней.

Всѣ Сибирскія миссіи имѣютъ еще предметомъ своей дѣятельности и издательское дѣло, издавая въ переводѣ на мѣстные инородческіе языки книги Св. Писанія, богослужебныя, школьныя и прикладныхъ знаній.

Подобно Сибирскимъ миссіямъ, миссіи и Европейской Россіи ведутъ ту же дѣятельность просвѣщенія инородцевъ язычниковъ. Эти миссіи находятся въ 16 окраинныхъ, сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ епархіяхъ Европейской Россіи.

Изъ другихъ учрежденій Миссіонерскаго Общества, кромѣ миссій, слѣдуетъ отмѣтить Переводческую Комиссію въ г. Казани. Комиссія эта приготовляетъ нужныя для миссій въ переводѣ на всѣ инородческіе языки книги и брошюры.

Такихъ изданій на 1 января 1909 г. оставалось на складахъ Комиссіи по разнымъ епархіямъ, гдѣ есть инородческія миссіи, до 254,176 экз. на сумму до 40,829 р. 25 к.

Еще мы не сказали подробнѣй о миссіяхъ заграничныхъ: Японской и Сѣверо-Американской. О Японской миссіи въ отчетѣ есть данныя, не лишенныя интереса, тѣмъ болѣе, что о существованіи этой миссіи и ея руководителѣ, Архіепископѣ Николаѣ, извѣстномъ апостольскою ревностію въ проповѣди Евангельскаго ученія въ странѣ Восходящаго Солнца,—извѣстно многимъ русскимъ людямъ. Но, читая въ отчетѣ радостныя каждому православному сообщенія объ успѣхѣ миссіи въ Японіи, гдѣ насчитывается уже 265 церковныхъ общинъ съ 30,712 христіанами, приходится и печалиться за будущее миссіи, которая вслѣдствіе сокращенія средствъ, отпускаемыхъ Миссіонерскимъ Обществомъ, по недостатку ихъ, начинаетъ терпѣть матеріальныя лишенія, отъ чего можетъ остановиться и духовный ея ростъ. Въ настоящее время миссіи въ видахъ сокращенія средствъ пришлось уволить 30 катихизаторовъ. На сколько эта крайняя мѣра, вызванная исключительно нуждой въ средствахъ, была принята Миссіей только какъ неизбѣжный выходъ изъ тяжелаго матеріальнаго положенія, свидѣтельствуетъ тотъ

фактъ, что члены миссіи, вынесшіе послѣ трехдневнаго совѣщанія рѣшеніе на принятіе этой мѣры, горько заплакали.

Недостатокъ средствъ Общества, послужившій причиной уменьшенія ассигнованій не на одну Японскую миссію, а и на всѣ другія миссіи и миссіонерскія учрежденія, объясняется, уменьшеніемъ пожертвованій, изъ которыхъ почти исключительно получаются средства Миссіонерскаго Общества. Между тѣмъ въ отчетахъ миссій отмѣчаются нерѣдкіе въ послѣднее время случаи отпаденія инородцевъ, недостаточно еще наставленныхъ и утвержденныхъ въ христіанской вѣрѣ, въ прежнія суевѣрія, и преимущественно въ магометанство и ламаизмъ. Причины этого печальнаго явленія различны, но главная изъ нихъ—ложное пониманіе и толкованіе новыхъ законовъ о вѣроисповѣдной свободѣ. Послѣдователи ложныхъ религій, —магометане и ламаиты, представляя изъ себя сплоченныя и хорошо организованныя общины, среди которыхъ обращенные въ христіанство обыкновенно составляютъ небольшую горсточку, освободившись отъ всякихъ ограниченій, уже недовольствуются свободнымъ исповѣданіемъ своей вѣры и отправленіемъ ея обрядовъ, но ведутъ настойчивую пропаганду между своими единоплеменниками-христіанами, не стѣсняясь при этомъ накакими средствами для ихъ совращенія, не исключая обмана, подлога, угрозъ и насилія. И во многихъ случаяхъ св. вѣра Христова, господствующая въ православномъ русскомъ государствѣ, становится въ положеніе гонимой... Примѣровъ этого указано не мало въ миссіонерскихъ отчетахъ. При такихъ условіяхъ служеніе миссіонерское, особенно при матеріальныхъ нуждахъ и лишеніяхъ, становится дѣломъ труднымъ и тяжелымъ; и только любовь и преданность миссіонеровъ своему дѣлу поддерживаютъ ихъ бодрость и мужество. Долгъ каждаго православнаго христіанина, преданнаго св. церкви и любящаго свое православное отечество, придти на помощь нашей миссіи въ ея трудномъ положеніи и недопустить торжества враговъ Христовой вѣры.

Въ епархіяхъ органами Православнаго Миссіонерскаго Обще-

ства служатъ Комитеты, или отдѣленія его. Такихъ Комитетовъ дѣйствовало въ минувшемъ году 56, въ числѣ которыхъ Могилевскій, вступившій въ 34-й годъ своего существованія (открытъ 2-го января 1877 г.) Ближайшая дѣятельность комитетовъ, согласно §§ 54, 55 и 56 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоитъ въ собираніи, храненіи и разсылкѣ поступающихъ въ комитеты пожертвованій соотвѣтственно ихъ назначенію. Цѣли этого рода достигаются комитетами: а) чрезъ кружечные сборы по епархіямъ въ теченіе цѣлаго года, б) чрезъ распространяемые по епархіямъ при посредствѣ членовъ комитета и окружныхъ благочинныхъ подписные листы и в) чрезъ членскіе взносы и другія единовременныя пожертвованія, какъ въ дни годичныхъ собраній членовъ Общества по его епархіальнымъ Комитетамъ, такъ равно и въ теченіе цѣлаго года. Кромѣ указанной дѣятельности нѣкоторые Комитеты завѣдывали дѣлами миссіи въ районѣ епархіи, когда таковыя миссіи не имѣли особыхъ вѣдающихъ ихъ дѣла учрежденій, въ видѣ мѣстныхъ миссіонерскихъ Совѣтовъ. Могилевскій Комитетъ въ виду существованія въ епархіи особаго учрежденія, вѣдающаго дѣла миссіи мѣстно-епархіальной, каковымъ является Миссіонерскій Совѣтъ, ограничивался въ своей дѣятельности только цѣлями и задачами, указанными въ помянутыхъ §§ Устава Прав. Мисс. Общества, т. е. заботился о большемъ притокѣ въ кассу Комитета, а чрезъ то и въ кассу Общества, денежныхъ средствъ, пользуясь для сего указанными Уставомъ Общества средствами. Помимо пользованія этими средствами въ дѣлѣ приращенія средствъ Комитета послѣдній имѣетъ въ своемъ распоряженіи еще одинъ источникъ доходовъ отъ продажи пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, въ 1906 г. книгъ своего сочиненія «Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго» въ 2-хъ томахъ, въ количествѣ 2200 экземпляровъ. Отъ продажи книгъ Комитетъ въ настоящее

время имѣетъ 808 рублей.

Въ отчетномъ году по разнымъ статьямъ въ кассу Комитета поступило 1389 руб. 37 коп. Не мало способствовало указанному количеству сбора въ отчетномъ году общее годичное собраніе. которое 8-го Марта, по примѣру предыдущихъ лѣтъ созвано было въ залѣ Архіерейскаго дома и принесло въ кассу Комитета 204 руб.

Свои денежныя средства Комитетъ, согласно распоряженіямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, расходовалъ частію на нужды мѣстной епархіальной миссіи, отчисливъ въ пользу ея 200 р., часть отослалъ Совѣту, 29 руб. 14 коп., часть употреблена на уплату дѣлопроизводителю, 60 руб., и на мелкіе расходы по дѣлопроизводству, печатанію отчета и канцелярскія принадлежности, 14 р. 12 к., но болѣе всего употреблено на отсылку въ Красноярскій Миссіонерскій Комитетъ, на содержаніе тамошнихъ миссіонерскихъ учрежденій, 1200 р.

Красноярская миссія (Енисейской губ.) имѣетъ два отдѣла, на югѣ епархіи—Минусинская миссія, и на сѣверѣ-Туруханская; обѣ населены инородцами разныхъ племенъ, изъ коихъ 30 тысячъ крещены въ православную вѣру. Мѣстные дѣятели миссіи прилагаютъ заботы къ ея успѣху. Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ благоуспѣшности миссіи, заслуживаетъ вниманія опытъ нѣкоторыхъ миссіонеровъ, сдѣланный въ отчетномъ году,—кочевать вмѣстѣ съ инородцами для того, чтобы вмѣсто рѣдкихъ и случайныхъ посѣщеній постоянно быть съ ними и безпрепятственно совершать богослуженіе и учить ихъ. Инородцы, несмотря на свою умственную неразвитость, поддаются воздѣйствію проповѣди; но съ другой стороны велики и трудности, съ которыми приходится бороться миссіонерамъ при выполненіи ихъ сложныхъ обязанностей.

Прежде всего громадность пространства епархіи, далѣе недостатокъ людей, знающихъ туземные языки и могущихъ совершать Богослуженіе, проповѣдывать и учить ихъ на родномъ понятномъ

для нихъ языкѣ. Большое зло для миссіи составляютъ политическіе ссыльные. Люди въ большинствѣ самыхъ крайнихъ религіозныхъ взглядовъ, а между тѣмъ многіе изъ нихъ занимаются обученіемъ дѣтей. Само собою понятно, какое направленіе они даютъ молодому поколѣнію.

Однако, несмотря на различныя неблагопріятныя для миссіонерской дѣятельности условія, Енисейскіе миссіонеры по мѣрѣ своихъ силъ и возможности съ усердіемъ и не безъ пользы исполняютъ свои трудныя обязанности. Ради этого они проѣзжаютъ сотни и тысячи верстъ по инородческимъ улусамъ и кочевьямъ при жестокихъ зимнихъ морозахъ, съ рискомъ не найти пристанища и ночлега и замерзнуть въ снѣжной пустынѣ...

По управленію дѣлами Комитетъ Могилевскій находился въ отчетномъ году подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, и имѣлъ слѣдующій составъ членовъ: Товарищъ Предсѣдателя—Могилевскій Губернаторъ, баронъ К. С. Нолькенъ, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, д. с. с. Л. В. Назимовъ, д. с. с. В. В. Виндингъ, Ректоръ Семинаріи, прот. Н. Зефировъ, Каѳедральный прот. І. Мигай, с. с. А. О. Бунаковъ, казначей П. А. Сахаровъ, дѣлопроизводитель, свящ. А. Лобковскій. Члены ревизіонной Комиссіи с. с. И. А. Олесницкій, И. И. Барнатный и свящ. М. Плещинскій.

Движеніе денежныхъ суммъ Комитета въ 1909 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

ПРИХОДЪ.

	Р.	К.
Сбора въ Недѣлю Православія	341	93
Пожертвованій по подписнымъ листамъ	502	39
Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій .	258	—
Кружечнаго сбора: а) на распространеніе Православія		
между язычниками имперіи	127	09
б) въ пользу Японской миссіи	32	41

	Р.	К.
г) на обще-миссіонерскія нужды	9	88
Процентовъ на капиталъ	52	49
Выручки отъ продажи книгъ	65	18
Итого . . .	1389	37
Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1908 г. въ	2085	—
Сумма всего прихода	3474	37

РАСХОДЪ.

	Р.	К.
Отослано въ Красноярскій Комитетъ Енисейской епархіи на содержаніе тамошней миссіи	1200	—
Отослано въ Совѣтъ Общества	29	41
Передано Могилевскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту на нужды мѣстной миссіи	200	—
Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Комитета . .	60	—
Уплачено редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей за оттиски годичнаго отчета	8	50
Канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ	5	62
Итого . . .	1503	53
Остается къ 1-му Января 1910 года	1970	84
За вычетомъ изъ этой суммы 808 руб., имѣющихъ спеціальное назначеніе *), остатокъ суммъ Комитета получится въ	1162	84

Сумма Комитета хранится въ сберегательной кассѣ при Могилевскомъ Казначействѣ, по книжкѣ № 837/3682, по которой значится 2469 руб. 68 к., каковая сумма составляетъ капиталъ Комитета,

*) Сумма эта—808 руб. отъ продажи книгъ соч. Преосвященнаго Стефана, согласно волѣ жертвователя, остается неприкосновенной на случай потребовалось бы 2-е изданіе сочиненія. Если же въ этомъ надобности не представится, то сумма вырученная отъ продажи книгъ дѣлится поровну между Обществомъ и мѣстнымъ миссіонерскимъ Совѣтомъ.

имѣющійся у него по день общаго собранія, 28 Марта 1910 года, что удостовѣряется приложеннымъ къ настоящему отчету актомъ ревизіонной Комиссіи Комитета.

Подлинный за надлежащими подписями.

СВѢДѢНІЯ

о сборахъ, поступившихъ въ Могилевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1909 г.

Наименованіе лицъ и учрежденій.	Членскихъ взносовъ.		По листамъ Общества		Въ недѣлю Православія.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
Чрезъ о.о. благочинныхъ:								
Быховскаго 2 округа	9	—	14	28	12	31	35	59
„ 3 „	—	—	13	05	6	73	19	78
Гомельскаго 1 „	—	—	29	47	9	39	38	86
„ 2 „	—	—	15	63	9	99	25	62
„ 3 „	3	—	17	85	—	—	20	85
„ 4 „	—	—	14	99	10	45	25	44
„ 5 „	—	—	8	92	10	30	19	22
Горецкаго 1 „	—	—	13	31	9	18	22	49
„ 2 „	—	—	20	98	8	39	29	37
„ 3 „	3	—	20	38	12	38	35	76
Климовичскаго 1 „	—	—	—	—	10	84	10	84
„ 2 „	—	—	20	61	3	67	24	28
„ 3 „	6	—	19	70	—	—	25	70
Могилевскаго город. бл.	—	—	—	50	16	35	16	85
„ 1 окр.	—	—	13	57	—	—	13	57
„ 2 „	6	—	9	83	—	—	15	83
„ 3 „	3	—	4	31	—	—	7	31
Мстиславск. 1 „	—	—	12	64	—	—	12	64
„ 2 „	—	—	17	—	8	75	25	75
„ 3 „	—	—	11	27	—	—	11	27
Оршанскаго гор. бл.	—	—	3	60	4	69	8	29
„ 1 „	3	—	12	76	12	66	28	42
„ 2 „	—	—	10	14	7	16	17	30
„ 3 „	—	—	—	—	8	60	8	60
„ 4 „	6	—	25	60	11	59	43	19
Рогачевскаго 1 „	—	—	24	75	18	28	43	03

Рогачевскаго 2 округа	—	—	16	41	7	71	24	12
„ 3 „	—	—	19	63	7	74	27	37
Сѣнненскаго 1 „	3	—	8	71	—	—	11	71
„ 3 „	—	—	11	75	4	11	15	86
„ 4 „	—	—	9	87	3	71	13	58
Чаусскаго 1 „	6		24	—	18	85	48	85
„ 2 „	—	—	10	07	5	36	15	43
Чериковскаго 1 „	—	—	12	60	—	—	12	60
„ 2 „	—	—	14	65	11	77	26	42
„ 3 „	—	—	11	95	7	29	19	24
Отъ монастырей:								
Буйничскаго	—	—	1	50	—	—	1	50
Барколабовскаго	3	—	—	30	—	—	3	30
Оршанскаго	3	—	1	55	—	70	5	25
Могилево-Братскаго	—	—	—	—	5	18	5	18
Пустынскаго	—	—	3	38	—	—	3	38
Конторы Архіерейскаго дома . .	—	—	—	—	5	42	5	42
Церкви Мог. дух. мужск. уч. .	—	—	—	—	—	88	—	88
Чрезъ Консисторію сборы по церквамъ епархіи:								
а) на распространеніе Православія между язычниками Имперіи	—	—	—	—	—	—	127	09
б) въ пользу Японской миссіи .	—	—	—	—	—	—	32	41
в) сбора въ нед. Православія .	—	—	—	—	72	38	72	38
г) въ пользу Мог. Комит. Прав. Мис. Общ.	—	—	—	—	—	—	9	58
д) въ пользу Китайской миссіи .	—	—						30
Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій на общемъ собраніи Комитета, бывшемъ 8 марта 1908 г.	—	—	—	—	—	—	204	—
%% на капиталъ Комитета за 1908 г.	—	—	—	—	—	—	52	49
Отъ продажи книгъ: „Прав.-нрав. уч. по соч. Инноке́н. Арх. Херс.“	—	—	—	—	—	—	65	18
Итого . . .	54	—	502	39	341	93	1389	37

СВѢДѢНІЯ

о томъ, отъ какихъ благочинныхъ поступили въ 1909 году сборы и пожертвованія, препровожденные Консисторіей въ Могилевскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ при отношеніи, отъ 15 декабря 1909 года за № 19405.

№ приходныхъ статей.	Отъ какихъ благочинныхъ и монастырей поступили деньги.	СУММА. Руб.	Коп.
	На распространеніе православія между язычниками имперіи.		
	Остатка сбора 1908 года.		
713	Гомельскаго городского благочиннаго . .	2	73
726	Благочинаго монастырей	1	—
771	Чериковскаго 2 округа благочиннаго . .	1	87
793	Могилевскаго 1 » » . .	2	28
	Сбора 1909 года:		
23	Благочиннаго монастырей	—	54
39	Могилевскаго 2 округа благочиннаго . .	—	85
69	« 3 « « . .	1	26
78	Оршанскаго 1 « » . .	2	85
89	Горецкаго 1 » » . .	3	92
103	Чериковскаго 3 » » . .	2	36
121	Рогачевскаго 2 » » . .	3	05
132	Сѣнненскаго 3 » » . .	3	60
144	» 4 » » . .	2	47
153	Оршанскаго 2 » » . .	1	65
160	Могилевскаго 3 » » . .	—	15
167	Могилево-градскаго благочиннаго . . .	1	04
176	Гомельскаго 1 округа благочиннаго . . .	3	77
191	Чаусскаго 2 » »	2	19
202	Рогачевскаго 1 » »	4	01
221	Быховскаго 1 » »	1	04
230	Сѣнненскаго 2 » »	2	28
239	Рогачевскаго 3 » »	2	87

№ приходных статей.	Отъ какихъ благочинныхъ и монастырей поступили деньги.	СУММА. Руб.	Коп.
252	Чаусскаго 1 округа благочиннаго . . .	6	97
259	Мстиславскаго 1 » » . . .	1	39
279	Климовичскаго 2 » » . . .	1	48
287	Гомельскаго 5 » » . . .	2	47
300	Быховскаго 3 » » . . .	1	74
318	Мстиславскаго 3 » » . . .	1	70
330	Гомельскаго 2 » » . . .	3	38
343	Быховскаго 2 » » . . .	2	75
350	Оршанскаго 4 » » . . .	5	74
368	Климовичскаго 1 » » . . .	3	10
378	Климовичскаго 3 » » . . .	3	51
390	Мстиславскаго 2 » » . . .	3	08
408	Горецкаго 3 » » . . .	3	48
417	Сѣнненскаго 1 » » . . .	2	49
431	Оршанскаго 3 » » . . .	3	17
443	Гомельскаго 4 » » . . .	2	82
464	Чериковскаго 1 » » . . .	4	59
474	Оршанскаго город. » » . . .	1	30
480	Гомельскаго 3 » » . . .	3	71
570	Горецкаго 2 » » . . .	3	86
656	Благочиннаго монастырей . . .	12	53
700	Старосты Могилев. гимназ. церкви . . .	1	65
873	Гомельскаго город. благоч. . . .	2	40
	Въ пользу Японской миссіи.		
	Остатка сбора 1908 года.		
717	Гомельскаго город. благоч. . . .	1	60
	Сбора 1909 года.		
72	Могилевскаго 3 округа благочиннаго . . .	—	25
92	Горецкаго 1 » » . . .	2	46
106	Чериковскаго 3 » » . . .	1	20
125	Рогачевскаго 2 » » . . .	—	25
136	Сѣнненскаго 3 » » . . .	1	72

№ приходныхъ статей.	Отъ какихъ благочинныхъ и монастырей поступили деньги.	СУММА. Руб.	Коп.
148	Сѣнненскаго 4 округа благочин.	—	50
171	Благочин. Могил.-град. церк.	—	13
180	Гомельскаго 1 округа благочин. . . .	—	15
206	Рогачевскаго 1 » » . . .	—	20
233	Сѣнненскаго 2 » » . . .	1	92
243	Рогачевскаго 3 » » . . .	1	25
290	Гомельскаго 5 » » . . .	3	15
304	Быховскаго 3 » » . . .	—	59
322	Мстиславскаго 3 » » . . .	—	30
333	Гомельскаго 2 » » . . .	1	30
342	Быховскаго 2 » » . . .	1	—
354	Оршанскаго 4 » » . . .	2	—
372	Климовичскаго 1 » » . . .	—	65
382	Климовичскаго 3 » » . . .	1	50
394	Мстиславскаго 2 » » . . .	—	55
411	Горецкаго 3 » » . . .	—	50
435	Оршанскаго 3 » » . . .	—	60
447	Гомельскаго 4 » » . . .	2	40
484	Гомельскаго 3 » » . . .	2	79
573	Горецкаго 2 » » . . .	1	70
660	Благочиннаго монастырей » . . .	—	70
877	Гомельскаго город. благоч. . . .	1	05

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества

(сборъ въ недѣлю Православія).

196	Быховскаго 1 округа благочин. . . .	12	17
215	Сѣнненскаго 2 » » . . .	10	43
423	Гомельской мужск. гимназ.	1	50
424	Оршанскаго 3 округа благочин.	6	50
517	Настоятельницы Тупическ. монастыря . . .	1	50
522	Казначея Охорскаго »	1	38
529	Сѣнненскаго 2 округа благочин.	7	23
554	Управленія Бѣлыническаго монастыря . .	2	93
598	Мстиславскаго 3 округа благочин. . . .	4	28

№ приходныхъ статей.	Отъ какихъ благочинныхъ и монастырей поступили деньги.	СУММА. Руб.	Коп.
614	Климовичскаго 3 округа благочиннаго . .	7	89
669	Могилевскаго 1 » » . .	11	85
684	Гомельскаго 6 » » . .	4	72
	Въ пользу Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.		
549	Быховскаго 1 округа благочиннаго . .	4	47
666	Благочиннаго монастырей » . .	5	11
	Въ пользу Китайской миссіи.		
488	Гомельскаго 3 округа благочиннаго . .	—	30
	ИТОГО. . .	241	76

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ на годичномъ собраніи мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Общества, бывшемъ 8 марта 1909 г.

	Руб.		Руб.
Епископъ Стефанъ . . .	50	Іаковъ іером.	3
Баронъ К. С. Нолькенъ .	25	Кадыгробовъ Б. А. . . .	3
Баронесса М. Н. Нолькенъ	5	Козловскій о. П. свящ. .	3
Гагманъ О. Н.	5	Крымскій о. В. свящ. .	3
Ліоренцевичъ Ѳ. С. . . .	5	Козловскій о. Т. » . .	3
Корженевскій М. В. . . .	5	Людковская М. К. . . .	3
Вишневецкій Е. В. . . .	3	Лобковскій о. А. свящ. .	3
Гофманъ В. Э.	3	Михалевичъ И. К. . . .	3
Девятнинъ свящ. о. А .	3	Мироненко М. А. . . .	3
Долговъ А. М.	3	Мироненко М. Я. . . .	3
Долгова Н. Н.	3	Назимовъ Л. В.	3
Довгялло Н. С.	3	Назимова А. А.	3
Зезюлинъ о. А. прот. . .	3	Олесницкій И. А. . . .	3
Зефировъ о. Н. прот. . .	3	Родіоновъ Я. В.	3

	Руб.
Руженцевъ о. С. прот. . .	3
Свирѣлинъ И. В. . . .	3
Сахаровъ П. А.	3
Стратоновичъ о. М. свящ.	3
Строгановъ П. Я. . . .	3
Филонова А. В.	3
Хорцевъ И. Н.	3
Чумарикова В. И. . . .	3
Чумариковъ Н. I. . . .	3
Шишуковъ М. И. . . .	3
Яковенко М. Г.	3
Моргулецъ Е. И. . . .	2
Чистилинъ Д. К.	2
Бекаревичъ А. И. . . .	1
Гамолко Н. А.	1
Гнѣдовскiй о. А. свящ. .	1
Увицкiй о. С. свящ. . .	1
Шелепинъ Н. I.	1
Дмитревскiй Н. В. . . .	1
Итого .	204

Означенная сумма записана по книгѣ прихода Комитета подъ ст. 31—34 отъ 9 Марта. Всѣмъ жертвователямъ Предсѣдателемъ Комитета, Преосвященнымъ Стефаномъ, выражена на годичномъ собранiи благодарность.

Примѣчанiе. Лица, внесшiя не менѣе 3-хъ руб. состоятъ дѣйствительными членами Прав. Мис. Общества (§ 16 Уст. Общ.).

СПИСОКЪ

лицъ изъ епархiи, внесшихъ 3-хъ-рублевые членскiе взносы и считающихся дѣйствительными членами Православнаго Миссiонерскаго Общества.

Бекаревичъ о. С. прот.
Бржезинскiй о. П. свящ.
Бригиневичъ о. В. свящ.
Бродовскiй о. И. свяш.
Валентина игуменiя
Воронцовъ К. А. землевл.
Долгополовъ о. С. свящ.
Жудро А. П. жена свящ.
Максимилла игуменiя.
Роханскiй о. П. свящ.
Савиничъ о. К. прот.
Стратоновичъ о. I. свящ.
Сущинскiй о. Ѳ. прот.
Цитовичъ о. С. свящ.
Цитовичъ о. Ѳ. свящ.
Чулицкiй о. Н. свящ.
Щербовъ о. Н. свящ.
Шимковичъ о. П. свящ.

По городу Могилеву 38 членовъ. Итого всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссiонерскаго Общества по его Могилевскому Комитету 56.

АКТЪ

1910 года Марта 27 дня, мы нижеподписавшіеся члены ревизіонной Комиссіи разсматривали приходо-расходную книгу Комитета. При ревизіи оказалось слѣдующее: а) шнуровая приходо-расходная книга ведена согласно установленной формѣ, во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода мѣсячные и годовой итоги вѣрны, транспорты вездѣ правильны, всѣ записи расхода имѣютъ оправданіе въ подлежащихъ разрѣшеніяхъ и распоряженіяхъ начальства, а дѣйствительность расходовъ суммъ подтверждается законными росписками получателей ихъ, почтовыми квитанціями и другими документами; б) по даннымъ приходо-расходной книги къ 28-му Марта должно быть у Комитета 2469 р. 68 к., каковая сумма дѣйствительно и значится по книжкѣ сберегательной кассы Губернскаго Казначейства за № 837/3592.

Подлинный за подписью членовъ ревизіонной Комиссіи.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I сентября. № 17. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства и духовенства Могилево-градскихъ церквей, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Стефана, 23 іюня 1910 года. *)

Далѣе Его Преосвященство указываетъ на неотложную необходимость для всего духовенства епархіи обратить особое вниманіе на благолѣпное и истовое отправленіе всѣхъ Богослуженій и, въ частности, предлагаетъ обратить самое серьезное вниманіе на общее пѣніе, какъ весьма способствующее благолѣпію и торжественности Богослуженій и воодушевляющее всѣхъ присутствующихъ за Богослуженіемъ. Въ настоящее время, говоритъ Преосвященный, есть различные сборники наиболѣе употребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, очень хорошо изданные и стоющіе въ продажѣ весьма дешево: напр. сборникъ, подъ названіемъ «Слово жизни», [1]) стоющій—5 коп., а при оптовой покупкѣ—3 коп. Такими то сборниками, по мысли Преосвященнаго, и можно снабдить всѣхъ приходящихъ въ церковь. Если даже въ приходѣ будетъ роздано до 1000 экземпляровъ, то въ такомъ случаѣ расходъ получится небольшой, а польза отъ сего безъ сомнѣнія—громадная. Имѣя всегда подъ руками такіе сборники, прихожане могутъ и дома упражняться въ чтеніи и пѣніи церковныхъ пѣснопѣній и такимъ образомъ

*) Продолженіе,—см. № 16.

[1]) Изданіе С.-Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта.

какъ-бы подготовляться къ участію въ общемъ церковномъ пѣніи. Вотъ и на этотъ въ высшей степени важный вопросъ, заключаетъ Владыка, слѣдовало бы обращать вниманіе на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, а о.о. благочиннымъ предлагается внимательно слѣдить за истовымъ отправленіемъ духовенствомъ Богослуженій въ церквахъ благочинія.

Протоіерей о. І. Мигай спрашиваетъ: не благовременно-ли нынѣ на литургіи читать Евангеліе и апостолъ не на славянскомъ только языкѣ, но послѣ сего и на русскомъ, чтобы народъ сознательнѣе внималъ Слову Божію и, затѣмъ, не благовременно-ли въ тѣхъ же цѣляхъ приданія Богослуженію наибольшей торжественности и благолѣпности, молитвы, нынѣ произносимыя священникомъ въ алтарѣ тайно, читать вслухъ всего собравшагося въ храмѣ народа.

Преосвященный, отвѣчая на вопросъ прот. о. Мигая, говоритъ, что чтеніе Евангелія за литургіей на русскомъ языкѣ, какъ и на другихъ языкахъ, по уставу Православной Церкви, совершается лишь въ день Св. Пасхи и такимъ образомъ чтеніе Евангелія и апостола на русскомъ языкѣ въ другое время, какъ равно и чтенія молитвъ положенныхъ для тайнаго исполненія ихъ священникомъ въ алтарѣ, было-бы такимъ крупнымъ нововведеніемъ, разрѣшеніе или неразрѣшеніе котораго зависитъ только отъ высшей церковной власти. Конечно, весьма желательно, по мысли Преосвященнаго Владыки, чтобы народъ вполнѣ сознательно понималъ слово Божіе, читаемое въ церкви, но чтобы приблизить слово Божіе къ пониманію молящихся, для этого въ нашемъ распоряженіи имѣются другія средства—и прежде всего проповѣдь и внѣбогослужебныя собесѣдованія. Что же касается того, чтобы всѣ молитвы, читаемыя священникомъ въ алтарѣ тайно, были вычитываемы вслухъ, то это не всегда поведетъ къ благолѣпію службы. Если священникъ имѣетъ голосъ слабый или старчески невнятный то, если онъ и будетъ читать всѣ молитвы вслухъ, едва ли его услышатъ, между тѣмъ будутъ происходить остановки въ пѣніи, во время которыхъ вниманіе молящихся будетъ разсѣяваться.

Прот. о. Зыковъ, возвращаясь къ тому, что весьма желательно введеніе за Богослуженіями общаго пѣнія и что весьма хорошо для этого распространить среди прихожанъ указанные Преосвященнымъ сборники церковныхъ пѣснопѣній, предлагаетъ вмѣстѣ съ симъ распространять среди молящихся и самый чинъ Богослуженій, изложенный въ такихъ же удобныхъ для пользованія и не дорогихъ книжечкахъ. Съ этими книжечками молящіеся и могли бы присутствовать въ церкви, слѣдя по нимъ за Богослуженіемъ.

Преосвященный одобряетъ мысль о. Зыкова и говоритъ, что здѣсь, въ Могилевѣ, нѣкоторые изъ богомольцевъ уже пользуются такими книжками: приносятъ ихъ собой въ церковь и слѣдятъ по нимъ за совершаемымъ Богослуженіемъ.

Свящ. Увицкій предлагаетъ чтеніе Евангелія на всенощномъ бдѣніи совершать на срединѣ церкви, а на литургіи на амвонѣ, но лицомъ къ народу, какъ на это уже дано благословеніе Св. Синодомъ и какъ то практикуется уже въ г. Вильно.

Прот. Зыковъ говоритъ, что чтеніе Евангелія лицомъ къ народу уставомъ положено только за вечерней въ первый день Пасхи, и находитъ, что постоянное чтеніе Евангелія лицомъ къ народу умалило-бы особенную торжественность пасхальнаго Богослуженія, что, конечно, не желательно.

Епископъ находитъ вполнѣ возможнымъ и желательнымъ читать Евангеліе на утрени не только въ большіе праздники, но и во всѣ поліелейные и воскресные дни посреди церкви, что и рекомендуетъ совершать пастырямъ, но чтеніе Евангелія на литургіи священникомъ внѣ алтаря и лицомъ къ народу, безъ особаго распоряженія высшей духовной власти находитъ неудобнымъ.

Прот. о. Мигай высказывается противъ введенія для пользованія молящихся книжечекъ, по которымъ бы они слѣдили за Богослуженіемъ, и въ качествѣ довода противъ сего говоритъ, что, этотъ обычай—католическій.

Преосвященный замѣчаетъ: «не все же, что у католиковъ то и плохо».

Ректоръ семинаріи, прот. Н. Зефировъ предлагаетъ читать на срединѣ церкви часы, шестопсалміе и каѳизмы.

Преосвященный одобряетъ предложеніе о. ректора. Въ свою очередь Преосвященный предлагаетъ о. ректору, чтобы совершеніе Богослуженій въ Семинарской церкви было во всѣхъ отношеніяхъ и всегда образцовымъ. Въ такомъ исполненіи Богослуженія, когда служитъ въ Семинарской церкви самъ о. ректоръ, Преосвященный увѣренъ. Но ему приходилось слышать жалобы отъ богомольцевъ на небрежное совершеніе частныхъ молитвословій у прочихъ священно-служителей семинарской церкви.

По обсужденіи пастырскимъ собраніемъ вопроса объ истовомъ благолѣпномъ совершеніи Богослуженій, Преосвященнѣйшій Епископъ обращаетъ вниманіе собравшихся пастырей на вопросъ о недостаткахъ пасомыхъ и о мѣрахъ борьбы съ таковыми.

Главнѣйшимъ недостаткомъ, хроническимъ недугомъ русскаго народа и, особенно, въ здѣшнемъ краѣ является, по мнѣнію Преосвященнаго, его нетрезвость. Пагубная страсть къ алкоголю, все болѣе и болѣе распространяясь среди всѣхъ классовъ населенія и особенно среди простого народа, явно губитъ душу и тѣло народа. Духовныя и матеріальныя бѣдствія отъ сего порока—неисчислимы. И вотъ противъ этого-то порока и надо неотложно принять намъ самыя рѣшительныя, самыя серьезныя мѣры. И тѣмъ болѣе и тѣмъ скорѣе надо вступить въ борьбу съ этимъ порокомъ, что онъ питается и процвѣтаетъ благодаря многочисленнымъ тайнымъ притонамъ, находящимся большею частью въ рукахъ евреевъ, спаивающихъ нашихъ бѣлоруссовъ. Къ несчастію, эти тайные притоны укрываются отъ взоровъ полиціи своими же жертвами. Съ своей стороны Преосвященный неоднократно входилъ съ различными ходатайствами и представленіями къ гражданской власти объ искорененіи этихъ притоновъ спаиванія народа, но принимаемыя гражданской властью мѣры и до сего времени оказываются безрезультатными. Въ виду этого весьма желательно, по словамъ Преосвященнаго, учрежденіе всюду

обществъ трезвости, которыя бы на мѣстахъ могли лучше узнавать и слѣдить за этими тайными притонами и доводить о ихъ зловредной дѣятельности до свѣдѣнія гражданской власти. Въ учрежденіи таковыхъ обществъ и должны принять самое дѣятельное участіе пастыри церкви, привлекая своихъ пасомыхъ въ составъ такихъ обществъ. Для успѣшной борьбы съ пьянствомъ народа весьма необходимо, конечно, то, чтобы самъ народъ сознательно понялъ весь тотъ вредъ для души и тѣла, всѣ тѣ пагубныя послѣдствія, какія неизбѣжно влечетъ за собою страсть къ алкоголю. Для этого весьма важно распространеніе среди народа соотвѣтствующей литературы,—журналовъ, газетъ и книгъ, спеціально посвященныхъ этой цѣли—борьбѣ съ пьянствомъ.[1]) Но и здѣсь, указывая мѣры борьбы съ пьянствомъ, Владыка, какъ и въ другихъ случаяхъ, ставитъ, такъ сказать, во главу угла примѣръ трезвости самого духовенства, которое не рѣдко и само, въ лицѣ нѣкоторыхъ пастырей, повинно грѣху сему. При этомъ Владыка говоритъ, что онъ не то предлагаетъ, чтобы духовенство совершенно уже отказалось отъ употребленія вина даже въ самой скромной мѣрѣ и при всякихъ обстоятельствахъ, ибо это противорѣчило бы словамъ апостола, сказаннымъ его ученику, архипастырю Ефесской церкви: «впредь пей не одну воду, но употребляй немного вина ради желудка твоего и частыхъ твоихъ недуговъ»,[2]) но призываетъ здѣсь пастырей къ трезвости, умѣренности и воздержанію, каковымъ не будетъ противорѣчить и употребленіе нѣкотораго малаго количества вина, напр., въ случаѣ болѣзни, что, какъ видно, допускается и апостоломъ, по случаю особыхъ семейныхъ торжествъ, что видно изъ исторіи о бракѣ въ Канѣ Галилейской. Такимъ образомъ Преосвященный осуждаетъ не всякое употребленіе вина, а нетрезвость, и требуетъ не всецѣлаго воздержанія отъ вина, но *трезвости*. Безъ этого же примѣра трезвенной жизни духо-

[1]) Особенно рекомендуется журналъ „Приходская Жизнь“, издаваемый въ Ярославлѣ, ц. 2 р. 50 к. въ годъ (объявленіе о немъ см. въ слѣд. №).

[2]) I Тим. V, 23.

венства, по мысли Архипастыря, не можетъ быть успѣшно осуществлена вожделѣнная цѣль отрезвленія народа. Духовный врачъ, желающій успѣшно лѣчить болѣзни людей, конечно, прежде всего самъ долженъ имѣть духовное здоровье, чтобы не услышать: «врачу исцѣлися самъ». Даже если бы пастырь, по обстоятельствамъ времени, вызывающимъ на особыя мѣры борьбы съ недугомъ русскаго народа—пьянствомъ, и совершенно отказался отъ употребленія вина, то это не было бы тѣмъ ригоризмомъ, который осуждается словомъ Божіимъ (Кол. 2, 16—23; 1 Тим. 4, 3), ибо то же слово Божіе особенно ублажаетъ Предтечу Христова Іоанна Крестителя за его полнѣйшее воздержаніе отъ вина и сикера (Лк. 1, 15) и вообще за его строго аскетическій образъ жизни (Мѳ. 11, 8—19; Лк. 7, 24—34). И самъ ап. Павелъ, осуждавшій ригоризмъ нѣкоторыхъ еретиковъ, запрещавшихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу мясо, восхвалялъ дѣвство и далъ обѣтъ лично никогда не ѣсть мяса, дабы не соблазнить какъ-либо брата своего (1 Кор. 7 и 8 гл.). Раскрывая, такимъ образомъ, значеніе примѣра трезваго образа жизни пастырей церкви для пасомыхъ, Архипастырь, пользуясь случаемъ, обращаетъ вниманіе собравшихся пастырей и на тѣ явленія, когда батюшки и матушки, при пріемѣ ревизующихъ епархію Преосвященныхъ, всячески изощряются въ приготовленіи яствъ и питій для стола. Преосвященный увѣренъ, что, конечно, въ большинствѣ случаевъ подобное угощеніе Архипастыря проистекаетъ изъ сердечнаго радушія и прирожденнаго нашему духовенству, какъ коренному русскому сословію, гостепріимства. Но, замѣчаетъ Архипастырь, ему извѣстны и такія явленія, когда нѣкоторые батюшки жалуются потомъ на тягость для нихъ пріема Преосвященнаго и его свиты по причинѣ крупныхъ (доходящихъ будто бы до 40 р.), денежныхъ затратъ, производимыхъ на угощеніе. И мнѣ, говоритъ Владыка, всегда крайне прискорбно слышать о такихъ затратахъ и даже воочію видѣть ихъ, тѣмъ болѣе, что лично онъ совсѣмъ непоклонникъ и не любитель всѣхъ этихъ заморскихъ кушаній, яствъ и питій, которымъ онъ все-

гда предпочитаетъ самыя простыя русскія домашнія кушанья: напр. щи или супъ изъ овощей, гречневую кашу, яичницу, молоко кислое и въ другихъ видахъ, фрукты, а изъ напитковъ—квасъ, чистую воду и въ крайнемъ случаѣ неимѣнія ни того, ни другой—какую-либо столовую минеральную воду. Объ этомъ я не разъ предупреждалъ духовенство всячески стремясь искоренить вина и закуски, нарочито избѣгалъ употреблять ихъ въ домахъ духовенства. Въ этомъ отношеніи вполнѣ солидаренъ со мною и Преосвящ. Викарій. Въ виду всего этого Архипастырь, по предварительномъ соглашеніи о семъ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, и намѣренъ сдѣлать новое, общее, для епархіи распоряженіе, чтобы пріемы Преосвященныхъ, при ревизіи ими епархіи, отличались простотою и скромностью, чтобы во всякомъ случаѣ не было на столахъ батюшекъ никакихъ алкогольныхъ напитковъ и магазинныхъ закусокъ ни для Преосвященныхъ, ни для ихъ свиты. Кромѣ того Владыка находитъ весьма желательнымъ также совершенное уничтоженіе того печальнаго обычая, когда почти при всякаго рода собраніяхъ даже и дѣловыхъ, наприм. благочинническихъ, допускаются обильныя и разорительныя для скромнаго бюджета сельскаго священника угощенія и обязательно съ спиртными напитками. Заканчивая свою рѣчь, Преосвященный обращается къ пастырскому собранію съ вопросомъ: согласно-ли оно съ такимъ мнѣніемъ?

Прот. о. Зыковъ съ предложеніемъ Преосвященнаго относительно пріема Владыкъ при посѣщеніи ими епархіи не согласенъ. Дѣло гостепріимства—дѣло интимное и приказывать, какъ принимать—не удобно. Но дѣло и не только въ этомъ. Вполнѣ отдавая должную дань уваженія скромнымъ потребностямъ и вкусамъ самого Владыки, о. протоіерей, однако, говоритъ, что обычно при пріемахъ Преосвященнаго бываютъ и другіе гости, которые могутъ и не отличаться такими скромными, чисто монашескими, потребностями и которые, встрѣтивъ у батюшки такое скудное угощеніе, могутъ побидѣться и обвинить батюшку въ скупости и скопидомствѣ. Да,

кромѣ того, пріемъ Преосвященнаго на приходѣ—своего рода праздникъ и торжество весьма рѣдкое, и естественно поэтому отмѣтить это радостное событіе, хотя бы тѣмъ, чтобы угостить, что называется, по душѣ, собравшихся. Въ виду этого о. Зыковъ проситъ Владыку отмѣнить предположенное имъ распоряженіе о пріемахъ Преосвященнаго.

Епископъ разъясняетъ, что предположенное имъ обращеніе къ духовенству епархіи о пріемахъ онъ намѣренъ сдѣлать не въ виду своихъ монашескихъ вкусовъ и потребностей, но прежде всего—въ виду того зла, о которомъ говорилъ онъ раньше, и въ виду тѣхъ нареканій и обвиненій въ нетрезвости духовенства, которыя такъ часто раздаются, и, наконецъ, въ виду тѣхъ препятствій, какія таковые пріемы, хотя бы и съ скромнымъ количествомъ спиртныхъ напитковъ, могутъ поставить благому дѣлу устройства обществъ трезвости.

О. Зыковъ возражаетъ, что никто никогда не скажетъ, чтобы пьянство народа развивалось между прочимъ благодаря угощенію, какое устраивается батюшками для своихъ гостей при пріемахъ Преосвященнаго. Нареканія же и всевозможныя инсинуаціи со стороны лицъ злонамѣренныхъ могутъ быть, конечно, и по какому угодно поводу, но это не даетъ достаточнаго основанія бороться съ тѣмъ, что само по себѣ еще не есть зло.

Епископъ: «но въ какое положеніе буду поставленъ я, когда, напр., пріѣхавъ въ то или другое мѣсто, стану съ церковнаго амвона призывать народъ къ трезвости, а придя въ домъ къ батюшкѣ, сяду за столъ, уставленный всевозможными закусками и винами? Въ виду этого-то я и просилъ бы всѣхъ васъ при моемъ посѣщеніи епархіи не приглашать меня за столъ, уставленный напитками. Для того же чтобы, свѣтскіе гости не обвиняли яко бы въ негостепріимности и скопидомствѣ священниковъ, я и намѣренъ сдѣлать указанное мною распоряженіе, которое и будетъ достаточнымъ оправданіемъ противъ такихъ обвиненій.

О. Зыковъ. «Но эта послѣдняя мѣра является нѣкоторымъ об-

разомъ насильственною и потому результатовъ желательныхъ не получится. Наоборотъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ быть и такія явленія, что послѣ отъѣзда изъ села Преосвященнаго, моментально окажутся на столѣ всѣ тѣ, запрещенныя распоряженіемъ, угощенія, и начнется возліяніе уже гораздо болѣе изобильное... И это послѣднее явленіе, конечно, будетъ горше перваго».

О. депутатъ N говоритъ, что противъ такого скромнаго угощенія, какое оффиціально намѣренъ предложить архипастырь, будутъ и матушки.

Преосвященный: «но я полагаю, что въ большинствѣ случаевъ хозяевами и распорядителями въ семействахъ нашего духовенства являются не матушки, а батюшки?»

О. Зыковъ: «конечно, Владыка, но все же мы, охотно отзываясь вообще на всѣ Ваши призывы къ нашей трезвости и къ проповѣди о трезвости, просимъ Ваше Преосвященство не прибѣгать къ этой мѣрѣ, которую Вы предполагаете провести, такъ какъ она поставитъ всѣхъ насъ въ ложное положеніе. Эта мѣра можетъ быть весьма превратно понята обществомъ и вызвать и безъ того достаточныя нареканія на духовенство».

Епископъ не думаетъ, чтобы эта мѣра вызвала такія нежелательныя послѣдствія, какъ полагаетъ о. Зыковъ, такъ какъ въ самомъ обращеніи къ духовенству, которое предполагается сдѣлать, не будетъ достаточныхъ для этихъ нареканій основаній. Съ другой стороны, считая духовенство Могилевской епархіи въ весьма незначительномъ количествѣ подверженнымъ пороку алкоголизма, Преосвященный все же знаетъ и такихъ батюшекъ, которые, безъ сомнѣнія, по своей слабой волѣ нуждаются въ болѣе сильномъ воздѣйствіи на нихъ, каковымъ и явится предположенное Преосвященнымъ обращеніе къ духовенству.

Послѣ сего этотъ вопросъ признается исчерпаннымъ, и Преосвященный переходитъ къ слѣдующему вопросу о болѣе энергичномъ учрежденіи по приходамъ православныхъ братствъ, съ помощью кото-

рыхъ пастыри церкви могутъ наилучше осуществить цѣли своей пастырской религіозно-просвѣтительной и нравственно-воспитательной, а въ настоящее время и главнымъ образомъ миссіонерской дѣятельности въ приходѣ. Вопросъ о братствахъ Архипастырь ставитъ въ связь съ вопросомъ о борьбѣ съ усилившейся въ здѣшнемъ краѣ пропагандой штундистовъ, іоаннитовъ и другихъ сектантовъ, борьба съ которыми, путемъ проповѣдей, миссіонерскихъ бесѣдъ, распространенія противо-сектантскихъ листковъ и т. п. оказывается недостаточною. И тѣмъ болѣе эти мѣры, по словамъ Преосвященнаго, являются недостаточными, что нѣкоторые сектанты, какъ, напр., іоанниты, эти болѣе всего опасные нынѣ для Церкви еретики, дѣйствуютъ скрытно, стараются не отличаться отъ православныхъ: ходятъ къ священнику на исповѣдь, причащаются и т. под. Пастырю Церкви, говоритъ Владыка, поэтому весьма трудно, а иногда прямо невозможно услѣдить, гдѣ начинается эта опасность еретической заразы. Вотъ въ виду этого-то и весьма желательно учрежденіе по всѣмъ приходамъ православныхъ братствъ изъ преданныхъ православной Церкви людей, которые находясь на мѣстахъ и постоянно вращаясь среди народа, могли бы зорко слѣдить за дѣятельностью волковъ въ овечьей шкурѣ и въ случаѣ малѣйшей опасности отъ таковыхъ немедленно извѣщать объ этомъ своего приходскаго пастыря и совмѣстно съ нимъ энергично становиться на защиту интересовъ своей матери Церкви. Повсемѣстное устройство братствъ теперь же желательно, по словамъ Архипастыря, еще и потому, что уже на очереди къ своему окончательному завершенію разрабатываемый нынѣ уставъ о приходахъ, который, по разсмотрѣніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ и утвержденіи его Верховной властью Государя Императора, и войдетъ въ жизнь. По этому уставу, какъ извѣстно, предполагается дать широкое участіе въ церковной жизни мірскимъ лицамъ въ составѣ приходскихъ совѣтовъ. Вотъ почему пастырямъ Церкви и слѣдуетъ, привлекая къ участію наиболѣе ревностныхъ и благочестивыхъ прихожанъ въ приход-

скія братства, заранѣе подготовлять ихъ къ будущей религіозно-церковной дѣятельности, проэктируемой новымъ уставомъ о приходахъ. Наши братства, говоритъ Епископъ, и дадутъ контингентъ необходимыхъ лицъ, будущихъ помощниковъ пастыря въ его приходской дѣятельности. Иначе приходскіе совѣты могутъ наполниться самымъ нежелательнымъ для насъ, но весьма желательнымъ для враговъ православной Церкви элементомъ. Посему-то Владыка и обращался и вновь обращается съ своимъ архипастырскимъ призывомъ къ пастырямъ всей епархіи - принять энергичное участіе въ учрежденіи повсемѣстно по приходамъ православныхъ братствъ. Нѣкоторые пастыри, по словамъ Преосвященнаго, уже и откликнулись на этотъ призывъ своего архипастыря, свидѣтельствомъ чего являются учрежденныя уже въ нѣкоторыхъ приходахъ братства, а также представленные изъ нѣкоторыхъ приходовъ проэкты устройства у нихъ братствъ. Часть этихъ проэктовъ требуетъ только нѣкоторой переработки, такъ какъ здѣсь встрѣчаются нѣкоторыя положенія, не согласованныя съ гражданскими положеніями и не совсѣмъ пригодныя и удобопримѣнимыя къ условіямъ сельской жизни. Такъ, напр., по словамъ Владыки, не удобопріемлемо встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ проэктахъ положеніе объ обязательности членскаго взноса для братчика, доходящаго иногда до трехъ рублей, что прямо обрекаетъ братства на безлюдье. Необходимо, говоритъ Владыка, чтобы эти проэкты были какъ можно проще, ближе къ нормальному, объявленному въ № 20 Епарх. Вѣд. за 1909 годъ.

О. депутатъ N выражаетъ недоумѣніе: какъ открывать братства, если препятствуетъ сему отсутствіе средствъ въ церковной казнѣ, и спрашиваетъ: можно-ли священнику, когда имѣются денежныя средства въ церковной казнѣ употреблять нѣкоторую часть изъ этихъ суммъ на этотъ предметъ?

Отвѣчая на недоумѣніе о. депутата, Преосвященный говоритъ, что указанное о. депутатомъ обстоятельство, т. е. отсутствіе въ казнѣ денежныхъ средствъ, не можетъ служить препятствіемъ къ

открытію братствъ. Менѣе всего здѣсь затрагивается финансовая сторона. Здѣсь прежде всего требуется любовь къ Церкви православной и ревность о благѣ ея, забота о цѣлости ея. Что же касается второго вопроса о. депутата, то Архипастырь, согласно закону, разрѣшающему причту и старостѣ церковному производить ежегодно расходъ на церковныя нужды не свыше 50 рублей безъ испрашиванія разрѣшенія епархіальнаго начальства, находитъ возможнымъ примѣнить это положеніе закона и къ настоящему случаю.

Собраніе, выслушавъ предложеніе Преосвященнаго объ открытіи въ приходахъ православныхъ братствъ и вполнѣ соглашаясь съ указаннымъ предложеніемъ, признаетъ вопросъ о братствахъ исчерпаннымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Новая эра въ жизни церк.-прих. школъ епархіи.

17 іюня сего года Высочайше утвержденъ одобренный Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думою законъ о дополнительномъ отпускѣ, по 1,000,000 р. на увеличеніе содержанія съ 1 сентября с. г., до 390 руб. на школьный комплектъ, учащимъ и законоучителямъ въ церк.-прих. школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти всеобщаго обученія, гдѣ таковыя дѣйствуютъ. Церковныя школы Могилевской епархіи осчастливлены полученіемъ изъ этой суммы болѣе одной $^1/_5$ части: на нихъ ассигновано, согласно опредѣленію Св. Сунода отъ 28-го іюля с. г., 75,873 руб. 33 коп. на одну треть года, или, что то же, 227,620 руб. въ годъ.

Въ школьныя сѣти по Могилевской губ. введены всѣ безъ исключенія ц.-пр. школы епархіи, въ числѣ 820, за исключеніемъ лишь школъ второклассныхъ (имѣющихъ свои спеціальные кредиты и штаты) и школъ городскихъ (такъ какъ городскія самоуправленія къ составленію сѣтей по введенію всеобщаго обученія въ городахъ пока не приступали). Слѣдовательно, съ 1 сентября, всѣ учащіе въ

сельскихъ и мѣстечковыхъ ц.-пр. школахъ, безъ различія послѣднихъ, имѣютъ получать однообразное и одинаковое съ учащими народныхъ училищъ содержаніе—въ 360 рублей. Само собою разумѣется, что Епархіальный Училищный Совѣтъ приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы и въ городскихъ школахъ, не вошедшихъ еще въ сѣти, увеличить учительское содержаніе до той же нормы.

Надо близко стоять къ церковной школѣ, чтобы понять, до какой степени важнымъ событіемъ въ жизни церк. школы епархіи является послѣдовавшая дополнительная церковно-школьная ассигновка. За себя говорятъ уже самые солидные размѣры ассигновки: достаточно сказать, что до даннаго момента казеннаго кредита на церковныя школы отпускалось немногимъ болѣе одной половины того, что сейчасъ добавлено (146 тысячъ); что лишь 50% учащихъ пользовались окладомъ въ 240 руб.; другіе же 50% получали по 180 и 150 р. Главное же, съ повышеніемъ и уравненіемъ окладовъ исчезаетъ то тяжелое состояніе пасынства, въ которомъ оказывались ц.-шк. работники по сравненію съ своими товарищами —учителями народныхъ училищъ, и которое такъ морально угнетало и учащихъ въ школахъ и руководителей ц.-шк. дѣла. Мы глубоко увѣрены, что это обидное чувство обойденности больше, чѣмъ матеріальные разсчеты, толкало нашихъ учителей и къ массовому переходу въ земско-министерскія училища (въ послѣднихъ около 50%, если не болѣе, бывшихъ учителей церк. школъ). Признанія такого рода слышать приходилось не разъ отъ самыхъ принципіальныхъ церковно-школьныхъ тружениковъ — учителей. Сейчасъ отъ насъ уйдетъ только тотъ, кто по духу не нашъ; друзья же церковной школы, увѣрены мы, не только останутся съ нами, но и съ удвоеннымъ подъемомъ силъ понесутъ священное, историческое знамя церк. школы.

Несомнѣнно, наконецъ, что новое, а главное одинаковое со всѣми другими матеріальное положеніе учащихъ въ церковныхъ школахъ весьма благопріятно отразится и на другой сторонѣ дѣла:

на отношеніяхъ къ церковной школѣ населенія, а слѣдовательно и на внѣшнемъ положеніи ц. школъ вообще.

«По одежкѣ», по степени содержанія, которымъ обезпечиваетъ государство или общество того или другого своего работника, даже и образованные люди склонны измѣрять цѣнность и достоинство самой работы, производимой тѣмъ или другимъ лицомъ; а народу простому такая мѣрка тѣмъ болѣе свойственна. Удивительно ли, что создался и недругами церковной школы успѣшно поддерживался предразсудокъ, будто ц.-пр. школа—это низшій типъ народной школы сравнительно съ таковымъ же народнымъ училищемъ Мин. Нар. Просвѣщенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣло доходило въ этомъ отношеніи прямо до грустныхъ курьезовъ, въ родѣ повторныхъ экзаменовъ при народныхъ училищахъ ученикамъ, только-что выдержавшимъ таковой при ц.-пр. школѣ, съ полученіемъ двухъ совершенно аналогичныхъ свидѣтельствъ; а вездѣ и всюду отражалось на размѣрахъ общественныхъ ассигновокъ на церковныя школы. Теперь это печальное недоразумѣніе должно сразу пасть: народъ воочію убѣдится, что «для казны» ц.-школа—совершенно равноцѣнная школа со всѣми другими. И дорого это просвѣтлѣніе именно сейчасъ, когда идутъ тенденціозные толки объ уничтоженіи ц.-школъ, и цѣнно именно въ отношеніи внѣшняго авторитета церковной школы, такъ какъ внутренно, душею, русскій православный народъ, доколѣ онъ таковой, не можетъ не быть на сторонѣ церковной школы, не можетъ не любить ее... Мы глубоко убѣждены, что теперь это народное инстинктивное тяготѣніе къ церковной школѣ возрастетъ; что «духа церковной школы» народъ потребуетъ и во всякой другой своей школѣ, ибо, скажемъ словами великаго знатока народной души С. А. Рачинскаго, «характеръ и направленіе школы всего болѣе опредѣляется почти безсознательнымъ, но упорнымъ народнымъ давленіемъ снизу; пассивнымъ сопротивленіемъ всему неподходящему къ народному понятію о школѣ». Буди, буди.

И. Барнатный.

Еще по поводу статьи о. Бородича о миссіонерскихъ курсахъ.

На страницахъ Еп. Вѣдомостей (№ 12, 1910 г.), въ статьѣ о. Бородича, появился проэктъ духовенства 1-го округа, Горецкаго уѣзда, имѣющій цѣлью дать наиболѣе правильную и цѣлесообразную организацію для борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, сектантствомъ и нравственною порочностью народа.

Мы позволимъ себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на этомъ проэктѣ въ виду серьезности трактуемаго вопроса, а также и той претенціозности, какую проявили составители проэкта, надѣясь, что ихъ изобрѣтательность будетъ имѣть «широкое церковно-общественное значеніе».

Ревностный защитникъ и, можно думать, инціаторъ и составитель самаго проэкта, о. Бородичъ предвидитъ, что не всѣ съ полнымъ довѣріемъ отнесутся къ его сочинительству, но на такихъ онъ заранѣе призываетъ «скорпіоновъ» въ видѣ дисциплинарныхъ взысканій и штрафовъ.

Въ виду того, что проэктъ о миссіонерскихъ курсахъ появился въ печати въ статьѣ о. Бородича, что послѣдній принималъ дѣятельное и, какъ намъ кажется, единоличное участіе въ его составленіи, что онъ выступилъ единственнымъ его толкователемъ, мы будемъ разсматривать этотъ проэктъ, слѣдуя порядку его пунктовъ, обозначенныхъ самимъ о. Бородичемъ.

Какія же причины побудили о. Бородича (онъ же и благочинный) приглашать духовенство 1-го округа Горецкаго уѣзда ѣхать въ с. Любиничи, взяться за сочинительство и разрѣшиться цѣлымъ проэктомъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ самъ о. Бородичъ. «Вдумчиво прислушивающійся и зорко присматривающійся къ событіямъ послѣдняго времени» о. Бородичъ съ ужасомъ чувствуетъ, что нашей вѣрѣ грозитъ страшная опасность со стороны сектантовъ, литературы, прессы, соціалистовъ, нигилистовъ, дарвинистовъ, масо-

новъ и другихъ враждебныхъ силъ, именъ которыхъ и не перечесть. Съ другой стороны: «грубая, пьяная, необузданная, хулиганствующая, ничего не дѣлающая деревенская молодежь», отправляющаяся на заработки во всѣ четыре стороны свѣта, является первымъ адептомъ и распространительницей всевозможныхъ лжеученій и разрушительницей прежнихъ добрыхъ деревенскихъ нравовъ.

Подвергнувъ огульному злословію всю деревенскую молодежь, о.供Бородичъ съ тѣмъ же безудержнымъ стремленіемъ къ порицанію набрасывается и на духовенство и окатываетъ его потокомъ злохуленій: «подавляющее большинство священниковъ» неспособно, по выраженію о. Бородича, къ «активному выступленію» противъ сектантовъ. Да и гдѣ ужъ тутъ говорить о готовности и способности къ активному выступленію, когда «даже для многихъ священниковъ (о. Бородичъ составляетъ, конечно, счастливое исключеніе) съ среднимъ богословскимъ образованіемъ миссіонерская область—terra incognita». О. Бородичъ со скорбію своего наболѣвшаго сердца приходитъ въ уныніе при видѣ того «сколько есть отцевъ, которые страницы Слова Божія перелистываютъ только при церковныхъ службахъ, а запасъ свѣдѣній пополняютъ изъ первой части Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей! Поистинѣ жалкое и обидное положеніе», если бы оно, скажемъ отъ себя, соотвѣтствовало дѣйствительности. Подобное огульное осужденіе чуть ли не всего духовенства, какое позволилъ себѣ о. Бородичъ, является совершенно ложнымъ, незаслуженнымъ и оскорбительнымъ. Мы вполнѣ можемъ понять мотивы, по которымъ какой-либо сотрудникъ «Биржевыхъ Вѣдомостей» или иной еврейской газеты рисуетъ темными штрихами картины изъ жизни духовенства, но совершенно не понимаемъ побужденія о. Бородича, рѣшившагося, какъ выражаются старообрядцы, «оболгать» своихъ же собратій и сослуживцевъ. Ужели о. Бородичъ сдѣлалъ это лишь для того, чтобы показать, что онъ *нѣсть, якоже прочіи человѣцы*... (Лук. 18, 12). Мы не станемъ даже возражать о. Бородичу, будто духовенство находится въ «тра-

диціонной спячкѣ» и совершенно не интересуется церковно-общественными вопросами, которымъ не мало удѣляютъ вниманія Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ и самъ о. Бородичъ не вполнѣ вѣритъ тому, что самъ же утверждаетъ. Иначе для чего было бы о. Бородичу печатать проэктъ во второй части Еп. Вѣдомостей, приглашать «росписаться обѣими руками остальное духовенство» (Горецкое 1-го округа уже росписалось), если бы онъ не былъ увѣренъ, что и остальное духовенство внимательно прочтетъ его статью.

Теперь нѣсколько словъ объ открытой о. Бородичемъ terra incognita. Можно ли говорить серьезно, что для подавляющаго большинства духовенства миссіонерская область—terra incognita? Намъ думается, что—нѣтъ. Миссіонерская область для духовенства состоитъ въ знаніи истинъ православной вѣры, въ знаніи вѣро-и-нраво-ученія сектантства и умѣньи обличать ихъ лжеученія. Все это и даетъ священнику его богословское образованіе и, что самое главное, даетъ еще способность и умѣнье разобраться въ томъ или иномъ неправославномъ вѣроученіи. Если же при всемъ томъ не всѣ мы «готовы къ активному выступленію противъ сектантовъ» и не всѣ «обладаемъ миссіонерскимъ опытомъ и тактомъ», то это проистекаетъ оттого, что сектантство далеко не такъ широко распространено въ нашей епархіи, чтобы каждому священнику приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Тамъ же, гдѣ есть сектантство или расколъ, священники, какъ мы имѣли возможность это наблюдать, легко усваиваютъ ихъ вѣроученіе и могутъ дать отвѣтъ вопрошающему. Правда, отвѣты и обличенія сельскаго священника не всегда бываютъ такъ блестящи и побѣдоносны, какъ пріѣзжаго епархіальнаго или синодальнаго миссіонера, искушенныхъ въ словопреніяхъ, но въ этомъ отношеніи духовенство само по себѣ неповинно. Наилучшіе образцы краснорѣчія, находчивости и остроумія оно слышало только съ высоты семинарской каѳедры. Этотъ недочетъ не могутъ исправить ни повтореніе богословскихъ предметовъ, ни чте-

ніе миссіонерскихъ книгъ, ибо и основательное знаніе сектантства не служитъ еще залогомъ успѣшной борьбы съ нимъ.

Разсмотримъ теперь самый проэктъ. Считаемъ нужнымъ оговориться, что нашему разсмотрѣнію будетъ подлежать главнымъ образомъ его принципіальная сторона; вопросы же техническаго характера, касающіеся практическаго проведенія его въ жизнь, будутъ только упомянуты нами для полноты нашего обзора.

Проэктъ, подъ которымъ подписалось духовенство 1-го округа, Горецкаго уѣзда, выдвигаетъ вопросъ объ учрежденіи института окружныхъ миссіонеровъ-книгоношъ. Книгоношество, по объясненію о. Бородича, это одна «видимость», названіе, «а умыселъ другой тутъ былъ». Подъ скромной одеждой и простой коробкой съ книжками и листками будутъ скрыты опытные миссіонеры. Задача ихъ восполнять религіозно-нравственную просвѣтительную дѣятельность духовенства тамъ и тогда, гдѣ и когда священнику по недостатку ли времени, или по другимъ внѣшнимъ условіямъ не возможно ее обнаружить. Можно только привѣтствовать появленіе въ приходѣ такихъ лицъ, которыя, проводя болѣе или менѣе продолжительное время въ приходѣ, среди деревенской обстановки, учили бы народъ вѣрѣ и нравственности, разрѣшали бы возникающія среди нихъ сомнѣнія и ставили бы обо всемъ въ извѣстность приходскаго священника. Считаемъ нужнымъ при этомъ отмѣтить, что съ нашей точки зрѣнія является совершенно недопустимымъ миссіонерское выступленіе книгоношъ на ярмаркахъ среди «громаднаго сборища народа, возлѣ «монополокъ», пивныхъ лавокъ и еврейскихъ хатъ», когда «старики, молодежь, подростки, женщины—все волнуется въ безпорядочной, пестрой массѣ. Шумъ, гамъ, пѣсни, рѣзкій пискъ гармоникъ, пляски стономъ и хаосомъ носятся надъ толпой». Выступать при такой обстановкѣ, какъ это желательно о. Бородичу, не значитъ ли ронять высокое достоинство миссіонерской проповѣди и, главное, не уважать Слово Божіе.

Помимо постоянной просвѣтительной работы въ религіозно-нрав-

ственномъ направленіи, у миссіонеровъ-книгоношъ будетъ, какъ изъясняетъ о. Бородичъ, и «активныя выступленія», о характерѣ которыхъ даетъ намъ понятіе слѣдующій отдѣлъ разсматриваемой статьи. Мы не можемъ отказать себѣ привести его буквально, опасаясь утерять при вольномъ изложеніи и рѣзвость стиля и «полетъ фантазіи необычайной» ея автора. «Получена, напр., разсказываетъ о. Бородичъ, тревожная вѣсть о появленіи штунды въ Горецкомъ 3-мъ округѣ. Извѣщенные объ этомъ благочинные 1 и 2 округовъ немедленно откомандировываютъ своихъ миссіонеровъ въ указанный пунктъ. Вся эта *дружина* налетаетъ на штунду неожиданно, открываетъ чтенія, бесѣды, ведетъ публичные диспуты, новодняетъ приходъ противо-сектантскою литературою, и сектантскій *тараканъ окруженъ, пойманъ, выпроваживается дальше, его преслѣдуютъ до границы слѣдующаго уѣзда;* а тамъ, заранѣе предупрежденный встрѣчаетъ сектанта новый летучій отрядъ, и сектантъ съ позоромъ уходитъ во свояси... и церковно-приходская жизнь безъ потрясеній направляется по своему руслу». Какая торжественная и умилительная картина, какое пріятное зрѣлище!

Но мы, къ сожалѣнію, сильно сомнѣваемся въ принадлежности приведеннаго отрывка перу о. Бородича и склонны думать, что отрывокъ позаимствованъ имъ изъ какого-либо описанія облавы или охоты съ борзыми. Развѣ это не облава? Миссіонерская дружина налетаетъ, окружаетъ сектантскаго таракана, ловитъ его, выпроваживаетъ дальше, преслѣдуетъ до границы слѣдующаго уѣзда... и сектантъ уходитъ во свояси точь въ точь, какъ медвѣдь уходитъ въ свою берлогу. Можно ли серьезно говорить о борьбѣ съ сектантствомъ, представляя себѣ это дѣло въ видѣ пріятной охоты или облавы? Откуда о. Бородичъ получилъ право окружать, ловить и выпроваживать сектантскаго таракана, если послѣдній не ограниченъ въ своемъ мѣстожительствѣ, такъ называемой, чертой осѣдлости; при видѣ летучаго отряда онъ можетъ преспокойно возлежать въ избѣ на печи или полатяхъ, не вступая съ миссіонера-

ми ни въ бесѣды, ни въ публичные диспуты и быть даже довольнымъ, что по поводу его персоны поднята такая тревога? Допустимъ, что сектантъ удаленъ изъ предѣловъ уѣзда и даже—изъ предѣловъ самой губерніи. Что же дальше дѣлать съ нимъ? Не значитъ ли это: найти вибріона, перенести его изъ одного бассейна въ другой и жить подъ страхомъ ожиданія появленія новыхъ вибріоновъ.

Какъ же о. Бородичъ предполагаетъ осуществить проэктъ объ учрежденіи миссіонерскихъ курсовъ? Для этого нужны: и преподаватели и учащіеся и опредѣленныя средства. Всѣ эти вопросы рѣшаются о. Бородичемъ по упрощенному способу. Учащихся, напр., говорится въ проэктѣ, можно набрать «изъ мѣстныхъ крестьянъ, безупречныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, отличающихся преданностію св. Церкви... хорошими голосовыми способностями и дикціей... съ образовательнымъ цензомъ не ниже окончившихъ двухклассныя и городскія училища». Должность миссіонера-книгоноши по своей трудности представляетъ собою подвигъ и потому едва ли возможно разсчитывать найти склонность къ нему у молодыхъ людей, окончившихъ 2-хъ-классныя и городскія училища.

Что же касается денежнаго вопроса, то здѣсь можно сказать, что духовенство никогда не отказывалось отъ денежныхъ пожертвованій, не останавливалось предъ матеріальными лишеніями, когда того требовали насущныя нужды Церкви или государства. И безъ всякихъ поученій и воззваній, съ какими о. Бородичу угодно было обратиться къ духовенству, послѣднее откликнулось бы на его проэктъ, если бы отъ него можно было ожидать дѣйствительнаго блага церкви и обществу. Проэктъ въ томъ видѣ и пониманіи, въ какомъ онъ появился на страницахъ Еп. Вѣдомостей, не пріемлемъ съ принципіальной стороны и совершенно не осуществимъ практически.

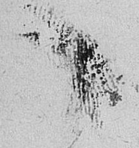
(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. *І. Билецкій.*

Предсмертныя ощущенія и молитвы „на исходъ души“.

Священнику часто приходится быть со Св. Дарами у одра умирающихъ и иногда читать молитвы «на исходъ души». Столь печальная роль на сценѣ страшной смерти можетъ дѣйствовать удручающе. Надо имѣть немало мужества, чтобы сохранить присутствіе духа, утѣшить и ободрить родныхъ и близкихъ отходящаго въ вѣчность, а затѣмъ спокойно прочитать отходную. Актъ послѣдняго издыханія обыкновенно приводитъ въ замѣшательство всякаго, можетъ смутить и священника, особенно когда тутъ же поднимаются: плачъ, крики и вопли. Чтобы соблюсти въ себѣ равновѣсіе духа, пастырь долженъ, прежде всего, смотрѣть на смерть съ такой точки зрѣнія: *не оживетъ, аще не умретъ*. Съ этой стороны смерть является рожденіемъ въ другую, вѣчную жизнь. Въ виду того, что часто родные умирающаго воплями и криками не даютъ возможности священнику выполнить достойно послѣдній священный долгъ, да и самъ онъ подъ вліяніемъ тяжелой сцены бываетъ смущенъ и не можетъ вполнѣ спокойно прочитать отходныхъ молитвъ, не лишне было бы познакомиться нѣсколько съ характеромъ тѣхъ вѣроятныхъ ощущеній, которыя испытываетъ человѣкъ передъ смертію.

Актъ смерти и послѣднее издыханіе, когда мы ихъ наблюдаемъ со стороны, представляются намъ ужасными. Мы полагаемъ, что въ эти моменты умирающій испытываетъ сильныя физическія мученія, а потому не рѣшаемся иногда безпокоить его чтеніемъ молитвъ, или думаемъ, что умирающій ихъ не услышитъ, не пойметъ. Но такъ ли въ дѣйствительности? Настолько ли ужасны предсмертныя муки, теряется ли совершенно сознаніе, и есть ли полное основаніе смотрѣть на смерть, какъ на весьма мучительной процессъ, исключающій возможность умирающему слышать и внимать молитвѣ? Если обратимся къ нѣкоторымъ даннымъ науки и опыта, то они намъ представятъ явленіе смерти нѣсколько въ иномъ видѣ. Во первыхъ, опредѣленіе момента смерти является часто дѣломъ



условнымъ, и, собственно говоря, мы не имѣемъ полной возможности точно указать моментъ ея наступленія. Видимое прекращеніе дыханія, которое мы привыкли считать рѣшающимъ симптомомъ смерти, на самомъ дѣлѣ еще не гарантируетъ полнаго наступленія ея и полной потери сознанія, ибо и послѣ прекращенія дыхательнаго процесса отдѣльныя части организма продолжаютъ еще нѣкоторое время жить тѣмъ запасомъ кислорода, который находится въ крови (мнѣніе врачей). Объ этомъ можно судить еще изъ фактовъ такого рода, когда видимо умершихъ и переставшихъ дышать,—напримѣръ утопленниковъ,—возвращали къ жизни искусственнымъ дыханіемъ. Очевидно, жизнь въ ихъ тѣлѣ продолжалась нѣкоторое время безъ процесса дыханія. Поэтому, поднимать крики и вопли надъ испускающимъ послѣдній вздохъ нѣсколько преждевременно, о чемъ священникъ и долженъ бы предупредить плакальщиковъ. Весьма возможно, что переставшаго дышать, но еще не вполнѣ отрѣшившагося отъ сего міра, покойника эти вопли безпокоятъ больше, чѣмъ испытываемыя имъ смертныя ощущенія. По прекращеніи дыханія, смерть, какъ утверждаютъ, не наступаетъ мгновенно, а съ нѣкоторой постепенностію. По мнѣнію компетентныхъ людей, видимо умершіе способны еще сохранять сознаніе и нѣкоторыя чувства въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, даже цѣлыхъ сутокъ, и замѣчательно, что сознаніе въ это время работаетъ съ особенною ясностію. Наиболѣе сохраняется чувство слуха. При умираніи болевыхъ ощущеній, повидимому, не существуетъ, какъ свидѣтельствуютъ намъ разсказы утопленниковъ, удавленниковъ и другихъ умиравшихъ, но возвращенныхъ потомъ къ жизни (спасенныхъ). Показаніемъ этихъ, какъ бы, пришельцевъ съ того свѣта устанавливается, что умираніе для нихъ не сопровождалось физическими страданіями: одни говорятъ, что не испытывали ровно никакихъ ощущеній, другіе—что ощущенія были неопредѣленныя, наконецъ, третьи указываютъ на ощущенія прямо таки пріятнаго свойства. На такого рода пріятныя ощущенія, какъ бы отъ какой-то разли-

вающейся по тѣлу теплоты, указываютъ и замерзавшіе, но потомъ спасенные. Даже побывавшіе въ когтяхъ звѣрей говорятъ, что вслѣдствіе ли страха, или по другимъ причинамъ, они потеряли способность чувствовать боль. Не безъизвѣстный всѣмъ фактъ, что раненые на войнѣ чувствуютъ боль лишь послѣ того, какъ замѣтятъ на себѣ кровь и рану. Такъ говорятъ намъ побывавшіе въ объятіяхъ столь ужасной смерти, какъ растерзаніе звѣрями и пораненіе на войнѣ. Что же касается умирающихъ обыкновенною смертію отъ разныхъ болѣзней, то о нихъ, на основаніи нѣкоторыхъ серіозныхъ данныхъ опыта, можно сказать: процессъ болѣзни для нихъ гораздо мучительнѣе, чѣмъ процессъ смерти. Изстрадавшіеся продолжительною болѣзнію, они сами ждутъ успокоенія, какъ отдыха отъ мучительныхъ болѣзней. Постоянное сознаніе возможности умереть должно подготовить ихъ къ этому; къ страху смерти они, поэтому, дѣлаются равнодушны и, если не желаютъ ея, то по меньшей мѣрѣ становятся къ смерти апатичны, жажда жизни у нихъ мало по малу притупляется. Всякій изъ насъ, кому приходилось переносить тяжелую форму тифа, долженъ быть знакомъ съ подобнымъ апатичнымъ состояніемъ духа. Съ физіологической точки зрѣнія такое состояніе равнодушія къ жизни объясняется тѣмъ, что всякая почти продолжительная болѣзнь сопровождается отравленіемъ организма продуктами болѣзнетворныхъ началъ, а при такомъ состояніи нервная система и мозгъ бываютъ угнетены, что и выражается полной апатіей ко всему и къ самой жизни.

Нужно сказать еще о смерти стариковъ отъ такъ называемой старческой немощи. Если согласиться съ тѣмъ, что для умирающихъ отъ болѣзней смерть не столь мучительна, какъ намъ это со стороны кажется, и болѣе или менѣе безразлична въ отношеніи ихъ самочувствія, то для стариковъ она должна быть въ нѣкоторомъ родѣ даже пріятна. Потрудившись всю долгую жизнь, перестрадавъ всевозможными тѣлесными и нравственными недугами, неизбѣжными въ сей земной юдоли печалей, истомленные, они, естественно, долж-

ны желать отдохновенія. Какъ путникъ, прошедшій длинную утомительную дорогу, жаждетъ отдыха и сна, какъ работникъ послѣ тяжелаго трудового дня ждетъ ночи, чтобы отдохнуть: такъ и эти труженики и путники жизни ждутъ, желаютъ достигнуть покоя и погрузиться въ вѣчный сонъ... Такъ перезрѣлый древесный плодъ стремится и тяготѣетъ къ землѣ, изъ которой получилъ свое начало. Поэтому, старики умираютъ по большей части спокойно, безъ агоніи; ихъ спокойныя мертвыя лица напоминаютъ лицо уснувшаго. Еще древніе римляне уподобляли смерть обыкновенному сну, говоря: somnus imago mortis est. Какъ сонъ безболѣзненно и сладостно принимаетъ въ свои объятія человѣка при его жизни, такъ, должно полагать, смерть безболѣзненно овладѣваетъ имъ послѣ продолжительной земной жизни.

Не должно быть страшно и мучительно умирать христіанину, примирившемуся съ Богомъ и своею совѣстію чрезъ таинство исповѣди и св. Причастія, но должно быть особенно *страшно* и *мучительно* умирать грѣшнику, неподготовленному, какъ слѣдуетъ, къ вѣчной жизни, и мучительно не потому, что существуютъ *физіологическія муки* смерти, а потому, что есть душевныя нравственныя муки,—страхъ и сознаніе своего недостоинства предстать предъ судомъ Божіимъ. Въ такого рода предсмертныхъ мукахъ нельзя сомнѣваться. На утоленіе и облегченіе такого рода мукъ должно быть обращено особенное вниманіе священника при одрѣ умирающихъ. Вмѣсто причитаній и воплей по умирающемъ, лучше послѣдніе моменты жизни его усладить молитвой «на исходъ души», каковая молитва почему-то читается сравнительно рѣдко. Хотя и встрѣчаются въ этомъ чинопослѣдованіи слова «знаеміи, плачите, воздохните, сѣтуйте: се бо отъ васъ нынѣ разлучаюся» (5 пѣсн. кан.), но здѣсь надо разумѣть скорѣе душевный плачъ, невидимыя духовныя слезы. Умирающіе естественною спокойною смертію вполнѣ могутъ слышать и сознавать слова священныхъ молитвъ, такъ какъ слухъ и сознаніе ихъ въ послѣдніе моменты, за нѣкоторыми исключеніями, особенно сильно функціонируютъ.

Что касается такъ называемой предсмертной агоніи, столь ужасающей родныхъ умирающаго, то этотъ процессъ есть не столько психическій, сколько физіологическій; думать, что молитва обезпокоитъ умирающаго и тѣмъ усилитъ его агонію было бы несправедливо. Въ умирающемъ тѣлѣ тогда совершается борьба между жизнію и смертію непроизвольная, какъ бы механическая, подсознательная, а потому, должно полагать, безболѣзненная, не препятствующая ему внимать и черпать утѣшеніе въ сладостныхъ словахъ отходной молитвы (Кіев. Е. В.).

Священникъ *Іустинъ Шиманскій.*

Искусство говорить публично.

Едва ли кто будетъ спорить съ тѣмъ, какъ необходимо всякому человѣку, въ особенности же пастырю церкви, въ наши дни умѣнье говорить свободно. Но въ дни жгучей потребности въ живомъ, свободно льющемся словѣ, въ наличной дѣйствительности такъ мало у насъ людей, владѣющимъ этимъ чуднымъ даромъ. И не въ этомъ еще все наше горе. Многіе изъ современныхъ людей, не владѣя словомъ, даже утверждаютъ, что дѣло ораторства—безнадежное дѣло для многихъ, что оно—удѣлъ только немногихъ избранниковъ, что ему учиться нельзя, что оно дается «свыше», что это—«даръ неба» и т. д.

Намъ хотѣлось бы утверждать совершенно другое, а именно: на свѣтѣ всему можно учиться и всему можно если не научиться, то въ значительной степени постигнуть мудрость изучаемой нами науки. Ходячій взглядъ на ораторовъ, которые будто бы говорили свои блестящія рѣчи совершенно безъ всякаго приготовленія, нужно бросить, какъ чистый вымыселъ или даже просто вздоръ. И выдающіеся ораторы такъ много готовились передъ произнесеніемъ своихъ рѣчей, что если бы мы въ настоящее время, хотя только отчасти подражали имъ въ этомъ отношеніи, то были бы весьма выдающи,

мися ораторами. Нельзя въ данномъ случаѣ не вспомнить словъ знаменитаго оратора Сарсэ: «изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и что, какъ ни поворачивай кранъ импровизаціи, если фонтанъ пустъ, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ». Припоминается въ данную минуту и другой выдающійся авторитетъ древности по вопросу о томъ, какъ научиться говорить публично, а именно—всѣмъ намъ извѣстный еще со школьной скамьи Демосѳенъ. Кто изъ насъ, желающихъ говорить публично, положа руку на сердце, можетъ сказать, что онъ потрудился, кромѣ своего желанія говорить, еще хотя бы только отчасти, и подражалъ древнему оратору въ его поразительныхъ трудахъ надъ самимъ собою, надъ обработкой не только психики своей, но всей внѣшней фигуры своей, начиная съ шепеляваго языка?

Въ настоящей бѣглой замѣткѣ хотѣлось бы сдѣлать хотя нѣсколько указаній, какъ выдающіеся ораторы—проповѣдники, адвокаты, профессора, общественные дѣятели учились искусству говорить публично. Можетъ быть, эта краткая замѣтка у многихъ разсѣетъ страхъ предъ каѳедрой и дастъ возможность многимъ научиться говорить, если не ораторски, то все же говорить свободно.

Читатель, просмотрите слѣдующія краткія замѣтки о томъ, какъ учились многіе ораторы искусству говорить публично, и извлеките изъ нихъ для себя практическій урокъ.

Кошэнъ. «Никогда», говоритъ Клэръ и Клаппъ, «онъ не являлся передъ судомъ, не написавъ того, что долженъ былъ сказать. Этотъ трудъ, прибавляютъ они, выполнявшійся имъ въ продолженіе долгаго времени, доставилъ ему такую легкость рѣчи, что подъ конецъ своей жизни, онъ счелъ возможнымъ попытать счастья въ импровизаціи». Если бы Кошэнъ, съ этого времени, сдѣлался замѣчательнымъ импровизаторомъ, это послужило бы доводомъ въ пользу Цицероновскаго метода. Но біографы заканчиваютъ такъ: «Все же дѣлаемыя имъ замѣтки были такъ пространны, что могли сойти за настоящія рѣчи». [1])

---

[1]) Clair et Clappier. Barreanfrancaisancien, tome II, p. 175.

Достаточно прочесть одну изъ рѣчей Кошэна, чтобы убѣдиться въ томъ, что языкъ знаменитаго адвоката нисколько не походитъ на разговорный.

Жербье. Его окрестили «царемъ французской адвокатуры», и это прозвище не преувеличено, если вѣрить Клэру и Клаппье, разсказывающимъ о впечатлѣніи, которое производилось его краснорѣчіемъ [1]). Въ наши дни одинъ только Лашо извѣдалъ такіе громкіе тріумфы. На первый взглядъ Жербье можетъ быть причисленъ къ тѣмъ, которыхъ Цицеронъ обвинялъ, что они ничего не написали, съ цѣлью упрочить за собой непоколебимую славу въ потомствѣ. Дѣйствительно, послѣ него почти ничего не осталось. Тѣмъ не менѣе изъ этого не слѣдуетъ заключать, что и не было привычки писать. «Онъ подготовлялся медленно,» говорятъ его біографы, «онъ покрывалъ замѣтками большіе листы бумаги и изо всего написаннаго ничего не произносилъ,—съ такою же медленностью онъ почти все зачеркивалъ; оставалось не болѣе двадцати строчекъ, да и то не столько въ видѣ фразъ, сколько въ видѣ геометрическихъ формулъ». Жербье старательно скрывалъ свои пріемы (такъ же, впрочемъ, какъ теперь дѣлаютъ многіе ораторы) и увѣрялъ, что онъ всегда отдавался своей природной фантазіи. Но до пожара судейской библіотеки, Леберкье видѣлъ наброски рѣчей Жербье, весьма подробные, со вступленіемъ и заключеніемъ. [2]) Нѣкоторыя вступленія возобновлялись по три раза и подготовлялись подъ тремя различными формами.

Дюпэнъ. Никогда ни одинъ импровизаторъ не посвящалъ столькихъ ночей обдумыванію своихъ ораторскихъ произведеній. Онъ являлся въ засѣданіе и на каѳедру, «настолько уже владѣя предметомъ, что не опасался болѣе ничего». Равнымъ образомъ, когда онъ берется говорить, не обработавъ въ достаточной мѣрѣ своей темы,—какое разочарованіе для слушающихъ его! Онъ становится

[1]) Ibid. Barrean. français ancien t. VI, p. 351.

[2]) Op. cit.

такъ-же не ровенъ, какъ Беррье: слова застрѣваютъ въ пути. Какъ онъ ни топаетъ ногой о землю,—ничего ни выходитъ. [1]) Какой урокъ для молодыхъ ораторовъ, воображающихъ, что можно разсчитывать на проблематическія выгоды божественнаго ораторскаго вдохновенія!

Филиппъ Дюпенъ обладалъ тѣми же свойственными дарованіями, какъ и его братъ. Тѣ же трудолюбивыя приготовленія и та же наружная легкость рѣчи на каѳедрѣ. Онъ также не разъ сожалѣлъ, что недостатокъ времени не позволяетъ ему на свободѣ обдумывать всѣ свои рѣчи, и онъ же, примѣняя въ другой формѣ изреченіе Полліона, выразился, что «еслибъ Цицерону и Демосѳену приходилось такъ же часто говорить, какъ намъ, они не были бы ни Цицерономъ, ни Демосѳеномъ». [2])

Тьеръ. Въ большинствѣ случаевъ онъ подготовлялся къ своимъ самымъ важнымъ рѣчамъ, не написавъ изъ нихъ ни слова; но раньше, чѣмъ показаться на каѳедрѣ, онъ ихъ уже произносилъ три или четыре раза. Онъ предавался этому занятію въ своемъ салонѣ. Онъ завладѣвалъ однимъ изъ своихъ гостей и выпускалъ его, лишь выпаливъ весь свой фейерверкъ, заготовленный къ завтрашнему дню.

Корменэнъ высказываетъ видимое удивленіе передъ этимъ человѣкомъ, обдумывающимъ безъ усилія и творящимъ безъ устали. «Мысль», говоритъ онъ, «такъ быстро зарождается въ этомъ мозгу, такъ быстро, что можно подумать, будто она является на свѣтъ раньше, чѣмъ быть зачата. Его слова летятъ, какъ крылья колибри». [3])

Викторъ Гюго. Великій поэтъ съ большой проницательностью постигъ сущность импровизаціи. «Импровизація», писалъ онъ, «заключаетъ въ себѣ предварительное обдумываніе. Слѣдствіемъ обдумыванія является то, что во время рѣчи слова не являются не-

[1]) Pinard. Op. cit., p. 309.

[2]) Le Berpuier. Op. cit., p. 95.

[3]) Le Livre des Orateurs, p. 536.

произвольно; продолжительная работа мысли *облегчаетъ непосредственное созрѣваніе выраженія.* Импровизація не что иное, какъ внезапное и произвольное открытіе резервуара, называемаго мозгомъ; но нужно, чтобы этотъ резервуаръ былъ полонъ. Отъ полноты мысли зависитъ богатство рѣчи. Въ сущности то, что вы импровизируете, кажется новымъ для слушателей, но старо для васъ. Говоритъ хорошо тотъ, кто расточаетъ размышленія цѣлаго дня, недѣли, мѣсяца, а иногда и цѣлой своей жизни въ рѣчи, которая длится часъ!» [1])

«*Истиннымъ ораторомъ можетъ быть лишь тотъ, кто пишетъ свои рѣчи!*».

Леонъ Дуваль вносилъ столько старанія въ составленіе своихъ рѣчей, что онъ, безъ сомнѣнія, не могъ ихъ часто говорить. Сначала онъ отправлялся въ библіотеку. «Онъ работалъ тамъ на своемъ обычномъ мѣстѣ, вынувъ изъ снабженныхъ надписями бумагъ требуемую рѣчь, старательно завернутую въ пергаментную обертку. Онъ оставался съ нею вполнѣ наединѣ, вычеркивая, отмѣчая, приписывая... Часто можно было наблюдать также, какъ онъ останавливался, поспѣшно подходилъ къ столу публичнаго писца (тогда еще таковые существовали въ судѣ) и, не говоря ни слова, завладѣвалъ перомъ, которое затѣмъ, не благодаря, клалъ на мѣсто... Въ результатѣ этихъ долгихъ приготовленій являлась рѣдкая и, если не считать недостатка теплоты, превосходная рѣчь. Всѣ слова въ ней были опредѣленны, и каждое было на своемъ мѣстѣ. Онъ никогда не училъ наизусть,—этотъ низшаго сорта пріемъ былъ бы недостоинъ его таланта. Но онъ такъ сживался съ каждой изъ своихъ фразъ, онъ такъ долго ее лелѣялъ, что мысленно *видѣлъ всѣ ея мелкія черты, до знаковъ препинанія включительно, указывающихъ распредѣленіе паузъ.*

Эрнестъ Легувэ ничего не предоставлялъ импровизаціи. Онъ съ необыкновеннымъ стараніемъ писалъ свой докладъ съ начала до

[1]) Actes et Paroles. Le Droit et la Loi.

конца и, по окончанiи этого перваго труда, просилъ свою жену, дѣтей, кого-нибудь изъ своихъ друзей прослушать его. Онъ образовалъ себѣ публику и слѣдилъ за впечатлѣнiемъ, производимымъ на его благосклонныхъ слушателей по выраженiю ихъ лицъ. Всякая подробность, которая, казалось, ихъ утомляла, всякая острота, не вызвавшая ихъ улыбки,—была немилосердно вычеркиваема. Разъ составивъ, съ одобренiя своей семьи, докладъ, и обладая текстомъ, онъ брался за другую работу, не менѣе копотливую: упражнялся въ произношенiи его. Учась произносить текстъ, онъ укрѣплялъ его въ своей памяти. Легувэ оставилъ небольшое количество докладовъ; всѣ они—образцовыя произведенiя.

Францискъ Сарсэ съ самаго начала заявляетъ намъ попросту, что у него *нѣтъ памяти*. [1]). Но пусть это васъ не вводитъ въ заблужденiе. Въ сущности же каждому извѣстно, что онъ пользуется самымъ невѣроятнымъ запасомъ воспоминанiй, какой только можетъ удержаться въ человѣческомъ мозгу. Не ждите также услышать отъ него какую-нибудь нелѣпость по поводу ораторскаго вдохновенiя. Ораторское вдохновенiе! Онъ не вѣритъ больше этой шуткѣ, послѣ одной непрiятности, случившейся съ нимъ въ зимнемъ циркѣ, въ злосчастный день, когда добрая богиня безцеремонно бросила его на произволъ судьбы. И вотъ, со своимъ тонкимъ добродушiемъ Сарсэ заявляетъ [2]), что изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и что какъ ни поворачивай кранъ импровизацiи, «если фонтанъ пустъ, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ». (Пенз. Е. В.).

Епархiальная хроника.

Архiерейскiя служенiя.

Въ субботу, 14 августа, Преосвященнѣйшiй Стефанъ, Епископъ Могилевскiй и Мстиславскiй, совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣнiе съ акаѳистомъ Успенiю Божiей Матери.

---

[1]) Francisque Sarcey. Souvenirs d' âge mur, 79.

[2]) Ibid., p. 89.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ тѣ же Богослуженія въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ воскресенье, 15 августа, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Успенской градской церкви литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви. На литургіи проповѣдывалъ самъ Владыка.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря утромъ—литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы.

Въ понедѣльникъ, 16 августа, въ день своей двадцатипятилѣтней службы, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію и молебенъ въ Печерской пріютской церкви.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ среду, 18 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ пятницу, 20 августа, Преосвященный Митрофанъ въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

Въ воскресенье, 22 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви совершилъ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря утромъ—литургію съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

Въ среду, 25 августа, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Извѣстія и замѣтки.

— *Чтеніе вечернихъ молитвъ въ храмѣ.*—Одинъ изъ священниковъ Волынской епархіи донесъ его высокопреосвященству, что имъ заведено для православнаго населенія своего мѣстечка ежедневно чтеніе въ храмѣ вечернихъ молитвъ „на сонъ грядущимъ“. Въ первый день молящихся было не менѣе 200 человѣкъ, а въ слѣдующіе—не менѣе 400 человѣкъ. Для поощренія такого усердія прихожанъ къ храму, онъ покорнѣйше проситъ его высокопреосвященство преподать имъ свое святительское благословеніе и предложить другимъ пастырямъ ввести у себя этотъ святой обычай. На этомъ донесеніи священнкиа

высокопреосвященнѣйшій владыка положилъ такую резолюцію. „Конечно, это бы хорошо совершать ежедневно вечеромъ малое повечеріе съ вечерними молитвами и давать цѣловать христіанамъ крестъ съ пѣніемъ стихиры 6-го гласа (Октоихъ: пятокъ) „Иже крестомъ ограждаемы"...

(Совр. Лѣт.).

— *Врачъ-священникъ.*—Изъ села Гуты, Ковельскаго уѣзда, сообщаютъ, что мѣстный священникъ, въ виду полнаго отсутствія медицинской помощи, занялся медициной, изучилъ ее и лѣчитъ крестьянъ. Лѣченіе идетъ успѣшно и крестьяне очень довольны своимъ батюшкой. Лѣчитъ священникъ крестьянъ безплатно и безплатно же даетъ имъ лѣкарства (Совр. Лѣт.).

— *Учрежденіе епарх. проповѣднического наблюдательнаго комитета.*—Преосвященный Пермскій Палладій ради большаго содѣйствія духовенству епархіи въ дѣлѣ проповѣдыванія и въ особенности ради оживленія по всѣмъ церквамъ епархіи катихизической проповѣди, необходимой всегда и особенно въ настоящее время, учредилъ епархіальный проповѣдническій наблюдательный комитетъ. Въ составъ этого комитета вошли: предсѣдатель, каѳедральный протоіерей и члены: законоучитель учительской семинаріи, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, епархіальный миссіонеръ, инспекторъ дух. семинаріи, помощникъ смотрителя дух. училища и преподаватель духовной семинаріи по каѳедрѣ гомилетики. Со всѣми вопросами относительно лучшей постановки проповѣди и въ особенности катихизическихъ поученій благочинные и священники могутъ обращаться въ этотъ комитетъ. Благочинные также сообщаютъ комитету свои наблюденія относительно состоянія проповѣдническаго дѣла въ каждомъ округѣ и свои предположенія о лучшей постановкѣ именно катихизическихъ поученій (Перм. Еп. Вѣд).

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 26 августа. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.